



**МАТЕРИАЛЫ ПО ФЛОРЕ И ФАУНЕ
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

Научный журнал

Выпуск № 50
(Март 2026)



УФА

2026 г.

ИНСТИТУТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
И БИОИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ;
БАШКИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
МОСКОВСКОГО ОБЩЕСТВА ИСПЫТАТЕЛЕЙ ПРИРОДЫ;

**МАТЕРИАЛЫ ПО ФЛОРЕ И ФАУНЕ
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

Научный журнал

**Выпуск № 50
(Март)**

Издаётся с 2010 г.

УФА

2026 г.

УДК 581(470.57) + 592 + 597 + 598.1 + 598.2/9
ББК 28.5(2РосБаш) + 28.691 + 28.693.32 + 28.693.34 + 28.693.35
М34

Главный редактор

канд. биол. наук Валуев Виктор Алексеевич

Редакционная коллегия:

Докт. биол. наук, профессор **Садчиков А.П.** (*зам. главного редактора*)

Докт. биол. наук, профессор **Книсс В.А.**

Докт. хим. наук, профессор **Козьминных В.О.**

Докт. биол. наук, профессор **Силаева О.Л.**

Канд. биол. наук **Мулдашев А.А.**

Канд. биол. наук **Попов В.В.**

Канд. биол. наук **Романов В.В.**

Технический редактор **Загорская В.В.**

Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан:

М34 Научный журнал. Вып. № 50 (март) / отв. ред. В.А. Валуев. – Уфа: ЭкоЭксперт, 2026. – 106 с.
ISSN 2414-5610

Научный журнал по флоре и фауне включают в себя новые данные о растениях и животных Республики Башкортостан.

Предназначено для биологов, работников Министерства природных ресурсов, преподавателей биологических факультетов, учителей биологии.

УДК 581(470.57) + 592 + 597 + 598.1 + 598.2/9
ББК 28.5(2РосБаш) + 28.691 + 28.693.32 + 28.693.34 + 28.693.35
ISSN 2414-5610

© Институт экологической экспертизы
и биоинформационных технологий, 2024

© Башкирское отделение Московского
общества испытателей природы, 2024

На обложке: Белая куропатка
Lagopus lagopus (Linnaeus, 1758)
(фотография Валуева В.А.)

// Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2026, № 50. С. 03-18.

Рукопись поступила в редакцию 23.01.2026 г.

УДК 599.742.7

Дикие кошки (*Felis, Felidae*) Мангистауской области Казахстана (2023-2024 гг.)

© В.А. Валуйев

Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий
Уфимский район, Республика Башкортостан, Россия
E-mail: ValuyevVA@mail.ru

Резюме: В южной половине Мангистауской области в 2023-2024 гг. обнаружены следы гепарда (*Acinonux jubatus* Schreber, 1775), каракала (*Caracal caracal* (Schreber, 1776)), степной кошки *Felis lybica* (Forster, 1780), барханной кошки *F. margarita* (Loche, 1858) и манула *Otocolobus manul* (Pallas, 1776). Численность всех перечисленных видов единична.

Ключевые слова: *Acinonux, caracal, felis*, плато Устюрт, Мангистауская область, Казахстан.

Введение

В связи с «перестройкой» СССР и последующим его распадом, произошёл развал во многих отраслях различных хозяйств и науки. Затронуло это и потребсоюзы (заготовительные конторы), и зоологические исследования. Казахстан не стал исключением. Основные сведения по видовому и количественному составу животных этой страны основаны на данных, опубликованных до 1982 года. В Красной книге Республики Казахстан (2010) основная информация по животным семейства Кошачьи почерпнута из источников до 1996 г.

В связи с этим решено опубликовать материал по Мангистауской области на основе собранных нами за календарный год (с октября 2023 по ноябрь 2024 г.) сведений, включая следы, которые мы смогли определить до вида только предположительно. Надеемся, что эти данные помогут последующим исследователям фауны края.

Материал и методика

В южной половине Мангистауской области Казахстана проведены учёты диких представителей семейства Кошачьи Felidae как на 166 стационарных площадках, площадью 1 км² каждая (с 18.10.2023 г. по 25.10.2023 г., с 22.11.2003 г. по 04.12.2023 г., с 27.03.2024 г. по 11.04.2024 г., с 10.05.2024 г. по 23.05.2024 г. и с 24.07.2024 г. по 06.08.2024 г.), так и на маршрутных учётах на автомобиле УАЗ-Патриот (с 11.06.2024 г. по 22.06.2024 г. и с 24.09.2024 г. по 01.11.2024 г.). Общая протяжённость автомобильного маршрута летом составила 1535 км, осенью – 2030 км.

Данная территория (рис. 1), располагается с севера на юг от широты Актау (43°39' с.ш.) до стыка границ Узбекистана с Туркменистаном (41°14' с.ш.). На плато Устюрт исследования проводились в двух районах – центральной его части (рис. 2) и южной, на рубеже с Туркменистаном и Узбекистаном.

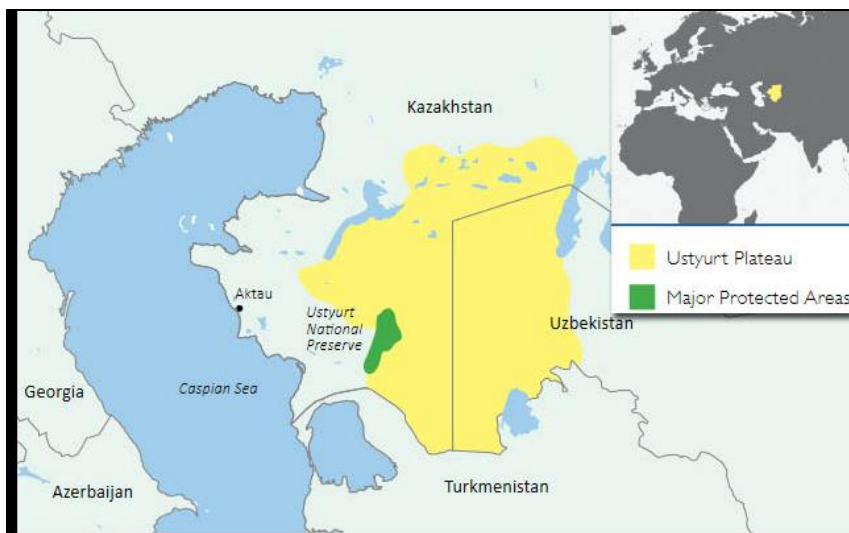


Рис. 1. Карта плато Устюрт по <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%81%D1%82%D1%8E%D1%80%D1%8>

Исследования проведены на 5 участках и расположенных на них 166 стационарных площадках. На участке № 1 учёты осуществлены на 22 площадках, на № 2 – 40, № 3 – 20, № 4 – 28 и на № 5 – 59 площадках.

Участки располагаются: № 1 – по границе Казахстана с Туркменистаном, вдоль северного побережья залива Кара-Богаз-Гол на расстоянии от 16 до 30 км до него (в долготном направлении 70 км, в широтном – 25 км в средней части;

№ 2 – в Южной части плато Устюрт на стыке с границами Туркменистана и Узбекистана, в долготном направлении 75 км, в широтном – 55 км;

№ 3 – в центральной части плато Устюрт, расположенной от 5 до 40 км от границы Узбекистана, в долготном направлении 35 км, в широтном – 80 км;

№ 4 – между городом Жанаозен (30 км севернее него) и пос. Жетыбай (20 км восточнее от него) протяжённостью более 40 км в долготном направлении и 15 км в широтном;

№ 5 – начинается в 10 км южнее пос. Мунайши; в долготном направлении участок простирается на 80 км, в широтном на 50 км, оканчиваясь на побережье Каспийского моря (рис. 2).

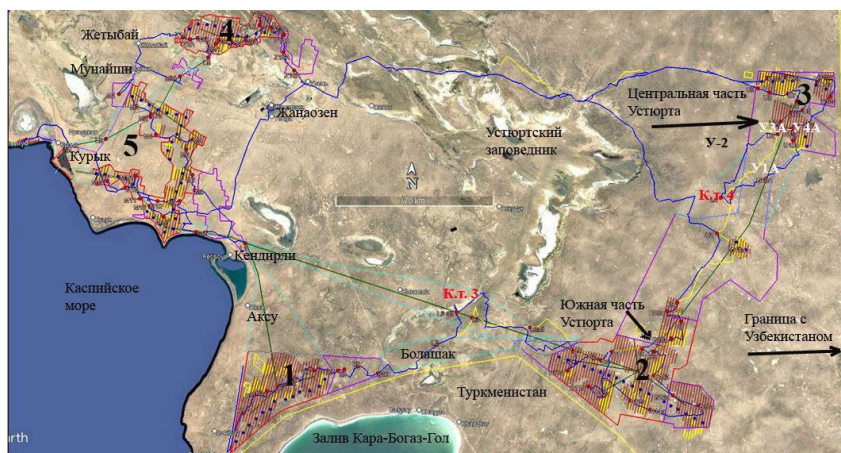


Рис. 2. Под номерами 1-5 указаны участки районов исследований 2024 г.

Скорость машины составляла, в среднем 10-15 км/час. 20% пути проходили по полному бездорожью, 60 % по следам машин, пролегающих в попутном направлении, которые порой еле угадывались и 20 % по колеям большегрузов. Учёты начинались с рассветом и заканчивались на закате. На автомаршрутах, где были видны следы животных, останавливались, рассматривали и фотографировали их.

Кроме визуального наблюдения, проводился сбор погадок хищных птиц и помёта хищных млекопитающих, с целью определения их кормовой базы. В полевой блокнот записывались все встречи с позвоночными животными и их следами.

Результаты

Во время исследований были обнаружены следы гепарда (*Acinonyx jubatus* Schreber, 1775), каракала (*Caracal caracal* (Schreber, 1776)), степной кошки *Felis lybica* (Forster, 1780), барханной кошки *F. margarita* (Loche, 1858) и, предположительно, манула *Otocolobus manul* (Pallas, 1776). Наши фотоловушки этих зверей не зарегистрировали, но фотоловушки бывшего егеря из Актау зафиксировали одного каракала, а других исследователей (Мангистау. Царство уриала - смотреть онлайн в поиске Яндексa по Видео) – каракала и степную кошку.

Гепард *Acinonyx jubatus*

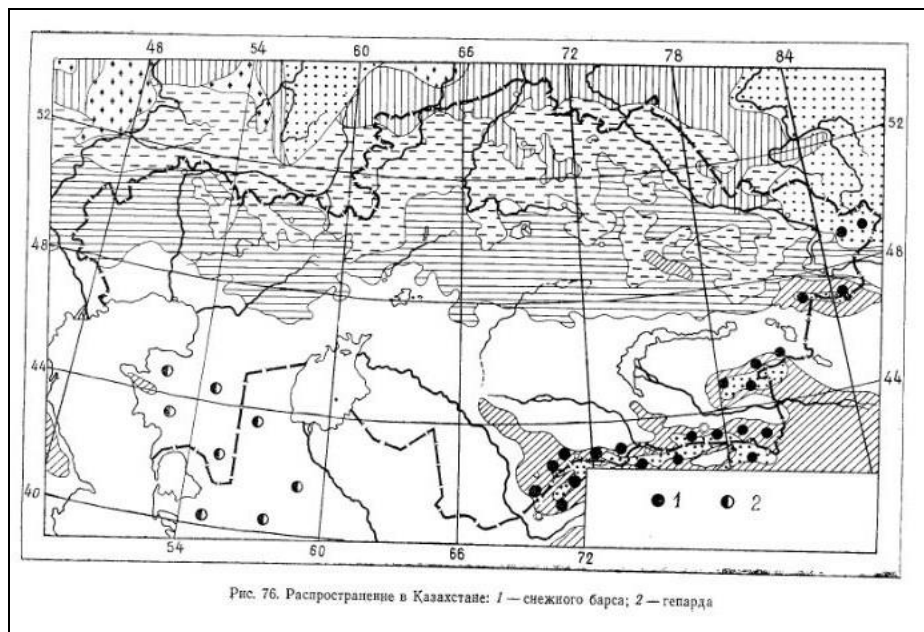


Рис. 3. Распространение гепарда по А.А. Слудскому (1982).

А.А. Слудский, ссылаясь на работы И. Двигубского (1829) и Г.С. Карелина (1883) указывает, что уже в конце XIX в. этот зверь на п-ве Мангышлак стал редким. В период 1940-1970 гг. здесь было добыто около 20 гепардов (Слудский, 1982). Этот же автор сообщает, что М. Палваниязов допускает наличие на Мангышлаке и Устюрте в 1970-1980 гг. 3-4 особей этого хищника; сам же А.А. Слудский был уверен, что гепард на грани исчезновения (рис. 3) и, вероятно, уже исчез.

Чтобы сохранить этот вид он предлагал для увеличения численности джейрана – основного корма гепарда, создать два заповедника – на Устюрте (создан в 1984 г.) и на стыке границ Казахстана, Узбекистана и Туркменистана (которого до сих пор нет).

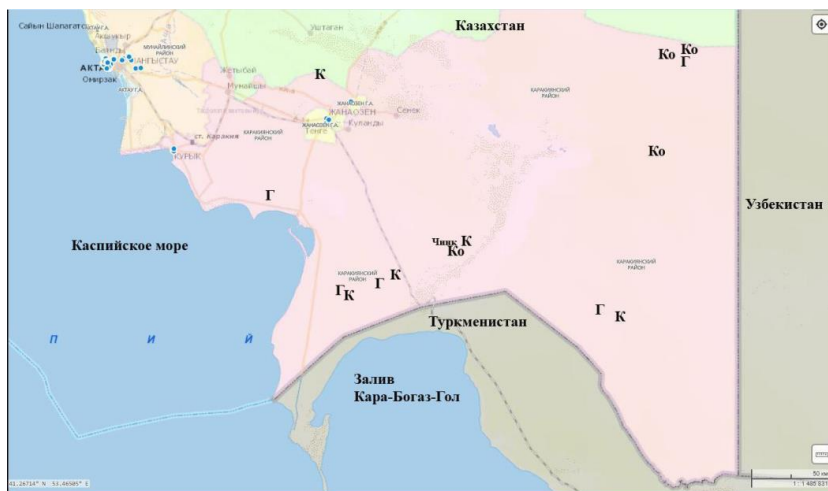


Рис. 4. Встречи видов сем. Кошачьи, где: «Г» – гепард, «К» – каракал, «Ко» – кошки (2023-2024 гг.)

В Красной книге Республики Казахстан (2010) указано: – «... за последние 45 лет достоверных сведений о встрече этого хищника в Мангистауской области нет, но имеются непроверенные указания разных лиц о встречах гепардов и их следов в 1976 и даже в 80-90 годах XX в.»; а на карте указаны под вопросом две точки на границе с Туркменистаном. На рисунке № 4 указаны наши регистрации представителей кошачьих и, соответственно, гепарда.

Самые крупные следы гепарда составляли в длину без когтей – 9 см, самые мелкие 5 см. По данным буклета фотографий следов южноафриканских животных (Stanton et al), у самца гепарда след достигает 10 см. След, составлявший в длину 9 см без когтей, мы обнаружили на центральном Устюрте (рис. 5)



Рис. 5. След взрослого гепарда на плато Устюрт (фото автора).
Стрелками указаны следы от когтей.

Самый мелкий след, составлявший в диаметре 4,5-5 см (рис. 6), зарегистрирован в 25 км на С-З от пос. Кендирли ($42^{\circ}57'34.70''$ с.ш., $52^{\circ}23'06.70''$ в.д.).



Рис. 6. След гепарда в 25 км на СЗ от пос. Кендирли (фото автора).

Скорее всего, зверь из окрестностей пос. Кендирли являлся молодой особью, а не взрослой самкой, у которой след без когтей не менее 6 см. Ниже (табл. 1) приводим координаты встреч следов гепарда и даты регистрации.

Табл. 1

Даты и координаты встреч следов гепарда

2024.03.27	42°18'18.12'' с.ш., 53°07'25.75'' в.д.
2024.05.13	42°12'08.55'' с.ш., 52°48'59.94'' в.д.
2024.06.18	43°25'40.54'' с.ш., 55°41'54.84'' в.д.
2024.10.02	42°09'50.05'' с.ш., 54°56'17.72'' в.д.
2024.10.25	42°57'34.70'' с.ш., 52°23'06.70'' в.д.

Перед написанием данной статьи мы столкнулись с удивительной для нас ситуацией, когда териологи, глядя на фотографии следов, отказываются высказывать своё мнение, ссылаясь на то, что для определения нужна фотография самого гепарда и отсылают для консультации к местным жителям. Следует заметить, что, во-первых, местному жителю, который видел следы гепарда, уничтоженного в 1964 г. должно быть не менее 80-ти лет; причём, он должен был видеть оставленные им следы (именно последнего зверя, иначе он должен был быть гораздо старше). Так какой же смысл консультироваться у человека, видевшего следы зверя всего один раз, да и то 60 лет назад? Во-вторых, такие териологи этим самым признаются, что их знания меньше, чем у пастуха. Вполне возможно, что поэтому и не было сообщений о регистрации гепарда в Мангистауской области за последние 30 лет.

На всякий случай, предоставляем фотографии передней лапы гепарда (рис. 7).



Рис. 7. Передние лапы гепарда (из открытых источников интернета).

Каракал *Caracal caracal*

В 2010 г. предполагалось обитание нескольких десятков особей (Красная книга, 2010); причём авторы очерка про каракала – А.Б. Бекенов и Б.Б. Касабеков, ссылались на данные предыдущей Красной книги (Бекенов, Плахов, 1996), где сообщалось, что на территории Мангистауской области с 1951 по 1994 гг. добыто не менее 20 особей и о встречах – 15. Но сколько и когда авторы не указали. Вполне возможно, что большая часть каракалов была зарегистрирована в середине XX века. Любитель охотиться фотоловушками из Актау показал нам кадры взрослой особи, снятой в 2022 г. В фильме про уриала Мангистау. Царство уриала - смотреть онлайн в поиске Яндекса по Видео авторы предоставили кадры снятого фотоловушкой взрослого каракала.

О редких заходах каракала в Мангистаускую область (рис. 8) сообщал А.А. Слудский (1982).

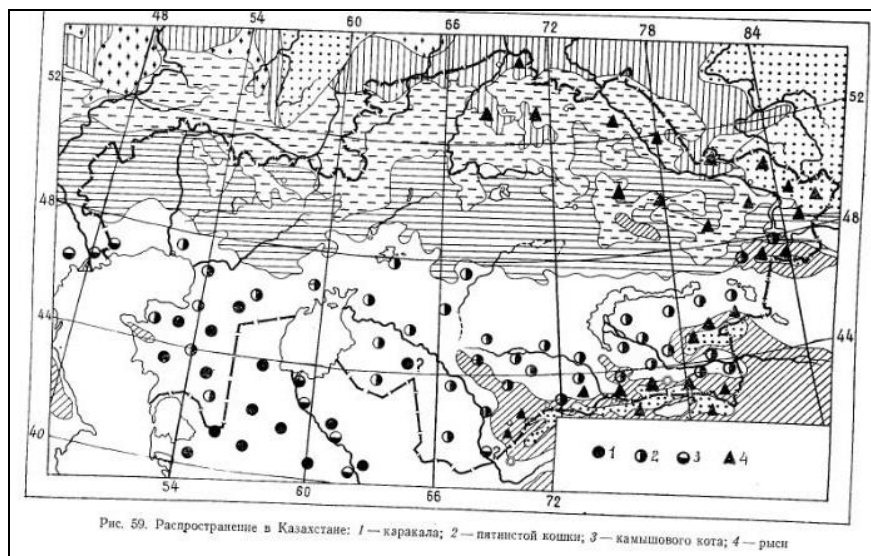


Рис. 59. Распространение в Казахстане: 1 – каракала; 2 – пятнистой кошки; 3 – камышового кота; 4 – рыси

Рис. 8. Распространение каракала и степного (пятнистого) кота по А.А. Слудскому (1982).

Нами обнаружено пять следов каракала. Диаметр следов этого зверя на южном чинке Устюрта составлял 6 см (рис. 9).



Рис. 9. След каракала на южном чинке Устюрта (фото автора).

Даты регистраций следов каракала и координаты указаны в таблице № 2.

Таблица 2

Даты и координаты регистрации каракала

2024.03.27	42°18'18.12'' с.ш., 53°07'25.75'' в.д.
2024.05.13	42°12'08.55'' с.ш., 52°48'59.94'' в.д.
2024.06.18	43°25'40.54'' с.ш., 55°41'54.84'' в.д.
2024.10.02	42°09'50.05'' с.ш., 54°56'17.72'' в.д.
2024.10.25	42°57'34.70'' с.ш., 52°23'06.70'' в.д.

Кошки

По данным А.А. Слудского (1982), в Мангистауской области обитают степная кошка *Felis lybica*, барханный кот *F. margarita* и манул *Otocolobus manul*. Обитание этих видов в Казахстане указано на рисунках 8 и 10.

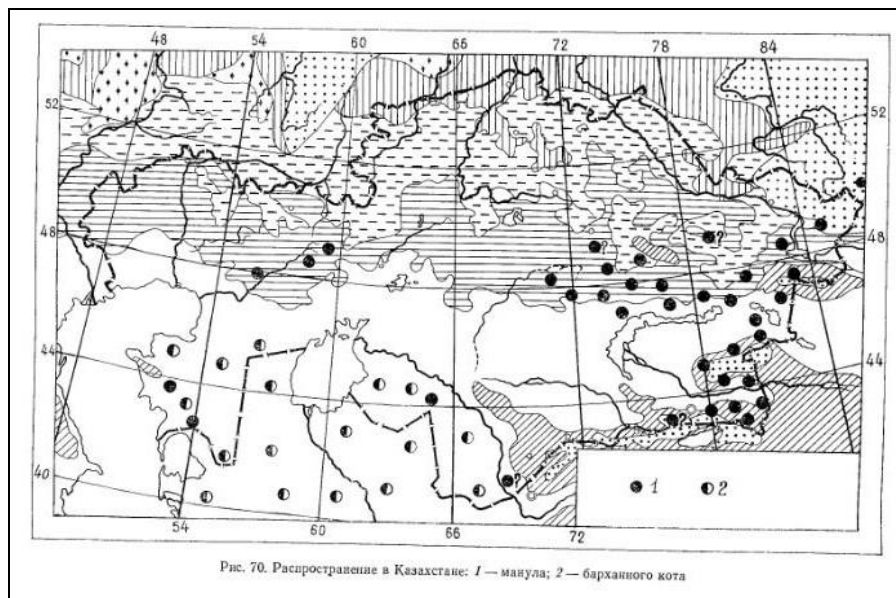


Рис. 10. Распространение барханного кота и манула по А.А. Слудскому (1982).

Степная кошка *Felis lybica*

А.А. Слудский (1982) сообщал, что на Мангышлаке и Устюрте в 30-х годах XX в. заготавливали до 210 шкурок пятнистой (степной) кошки, в то время как по всему Казахстану, в среднем – 10348. По данным Казпотребсоюза, численность добытых шкурок этого зверька с 1925 по 1979 г. колебалась от 14493 до 155; причем, с 1968 по 1979 г. количество добытых зверьков не превышало уже 622 особи (табл. 3).

Можно предположить, что, если в 1930-х годах по всему Казахстану добывалось в среднем 9313 особей, а на Мангышлаке и Устюрте – 210 (2,3% от всего добытого в республике материала), то в 1970-х гг. (в среднем 401 шкурка) на Мангышлаке и Устюрте добывалось менее десятка зверьков.

Современных данных по численности этого вида в научной литературе мы не нашли, но, судя по другим видам кошек, количество пятнистой вряд ли увеличилось; хотя, в Красной книге Казахстана (2010) этот вид не указан.

Таблица 3.

Данные по добыче *Felis lybica* по сведениям Ф.Я. Хрущева (1935), Казпотребсоюза и А.А. Слудского (1982).

1925 г. — 1 993	1948 г. — 3 215	1965 г. — 1 429
1926 г. — 2 708	1949 г. — 3 226	1966 г. — 1 553
1927 г. — 2 370	1950 г. — 4 247	1967 г. — 1 007
1928 г. — 3 586	1951 г. — 3 215	1968 г. — 622
1929 г. — 13 326	1953 г. — 3 384	1969 г. — 620
1930 г. — 11 895	1954 г. — 4 027	1970 г. — 369
1931 г. — 14 493	1955 г. — 2 952	1971 г. — 575
1932 г. — 6 717	1956 г. — 3 943	1972 г. — 396
1933 г. — 13 619	1957 г. — 2 672	1973 г. — 534
1934 г. — 7 600	1958 г. — 1 743	1974 г. — 521
1935 г. — 8 300	1959 г. — 1 690	1975 г. — 497
1936 г. — 7 100	1960 г. — 4 161	1976 г. — 253
1937 г. — 6 100	1961 г. — 2 332	1977 г. — 155
1938 г. — 8 638	1962 г. — 1 943	1978 г. — 391
1939 г. — 8 671	1963 г. — 1 471	1979 г. — 321
1940 г. — 8 020	1964 г. — 1 493	

Барханный кот *F. margarita*

О широком распространении этого вида на Устьюрте сообщал А.А. Слудский (1982), ссылаясь на М.Н. Шилова (1962) и А.С. Сабилеева (1962). Но работы М.Н. Шилова в данном выпуске журнала нет. Работа А.С. Сабилеева на сайте eLibrary отсутствует, а на сайте «Зоологического журнала» архив открывается только до 2018 г. Поэтому узнать, что эти авторы сообщали более конкретно, мы узнать не смогли. Здесь следует заметить, что понятия «широкое распространение» и «численность вида» не коррелируют друг с другом. Например, вид с единичной численностью, может быть распространен по всей стране.

В Красной книге (2010) сообщается, что барханный кот в песчаных массивах Казахстана всюду редок, ссылаясь на регистрации всего семи особей в 1952-1955 годах. Иными словами, за прошедшие 55 лет (1955-2010 гг.) этот вид не регистрировался. Поэтому, указание «всюду редок» вряд ли отражает действительность. Скорее всего, этот вид если и остался в Казахстане, то в нескольких экземплярах.

Манул *Otocolobus manul*

А.А. Слудский (1982) сообщая о редких встречах манула на Устьурте и южной части Мангистауского района Мангышлакской области указывал на поступление лишь трёх шкурок – в 1939 и 1942 годах. Анализируя очерк про манула этого автора (Слудский, 1982) можно прийти к выводу, что данный вид был очень редок в первой половине XX в., а сведения по второй половине этого столетия ограничиваются 1950-ми годами.

В Красной книге (2010) перечисляются 10 районов Казахстана, где обитает манул. Но следует обратить внимание на то, что автор очерка в этой Красной книге ссылается на данные, опубликованные в 1972 и 1973 гг. тем же А.А. Слудским. В последующие 30 лет автору этого очерка известно лишь о единичных находках. Из этого можно сделать вывод о чрезвычайной редкости манула в Казахстане.

Таблица 4.

Данные о встречах кошек

Дата	Диаметр следа (см)	Предполагаемый вид	Координаты
27.09.2024	4	<i>Otocolobus manul</i>	42°31'34.92'' с.ш., 53°58'14.50'' в.д.
08.10.2024	4	<i>O. manul</i>	43°29'04.77'' с.ш., 55°23'39.22'' в.д.
08.10.2024	3	<i>Felis margarita</i>	43°25'55.24'' с.ш., 55°35'29.23'' в.д.
10.10.2024	5	<i>F. lybica</i>	43°00'36.58'' с.ш., 55°19'21.32'' в.д.

Исходя из вышеуказанного, считаем полезным сообщить о встречах следов диких кошек на исследуемой территории (рис 4). Исходя из того, что следы обнаружены в конце сентября и октябре, следует признать, что их оставили взрослые особи, т.к., во-первых, котята в 5-6 месяцев не оставляют мать (а следы принадлежали одиночным особям); во-вторых, в это время детёныши достигают размера взрослых.

8 октября 2024 г. мы встретили следы двух видов одиночных особей (табл. 4) на расстоянии около 20 км друг от друга. Вероятно, это были барханный кот (рис. 11) и манул.

Визуально мы кошек не наблюдали и наши фотоловушки их не запечатлели.



Рис. 11. Предполагаемый след барханного кота (фото автора).

Обсуждение

В результате исследований, проведенных в течение года, выявилось, что гепард вернулся на территорию Казахстана и обитает только в Караякинском районе Мангистауской области. Численность его составляет не менее двух пар.

Численность каракала по всей видимости, более 10 особей. Такое предположение исходит из того, что мы встретили в разных местах следы 4-х зверей; имеются видеосъемки ещё двух особей зарегистрированных на других территориях. Даже если не у всех есть пары и потомство, то количество каракала никак не меньше десяти.

Ситуация с другими кошками не менее катастрофична. Если предположить, что наша идентификация следов не верна, то следует признать исчезновение, как минимум, одного из трех видов. Следует обратить внимание на то, что степная кошка была зарегистрирована фотоловушками, поэтому обитание этого вида можно считать доказанным.

Присутствие барханного кота удостоверяют следы длиной не более 3 см. Т.к. свежие следы обнаружены 8 октября, то это указывает на то, что их оставил зверь, достигший размера взрослой особи.

Под вопросом остаётся пребывание манула; но размер следа 4 см слишком велик для барханного кота и мал для степного. Можно было бы предположить, что они принадлежат котёнку степного, если бы не время

обнаружения – 27 сентября и 8 октября. В это время, как указывалось выше, котята достигают размера родителей.

На триангуляционной вышке ($42^{\circ}18'18.12''$ с.ш., $53^{\circ}07'25.75''$ в.д.) были свежие подиры (следы от когтей) на высоте 1,2-1,3 м. Следы не обнаружены, но можно с уверенностью утверждать, что это не барханная кошка. Сообщаем это для профессионалов; может данная информация поможет им определить вид.

Следует обратить внимание и на состояние грызунов. Почти на половине стоянок (более 150; имеются в виду не только стоянки на стационарных точках, но и на других) нам не удавалось найти в радиусе 1 км от лагеря их жилые норы. Если учесть, что лиса, корсак, медоед и хорь (перевязка) не редки на исследуемой территории, а также здесь зарегистрированы шакал и волк, а из птиц отмечены такие мышеяды как филин, болотная сова, домовый сыч, курганник, луни, беркут и степной орел, то очевидно, что кошкам добыть грызунов в такой ситуации очень трудно.

Что касается возможности охоты кошек на пернатых, то необходимо отметить низкое обилие птиц. По нашим данным, оно составляет в июне 25,8 особей/км². В подавляющем большинстве это мелкие птицы отряда Воробьинообразные, такие как жаворонки и каменки, со средней массой 20-25 г, что составляет около 0,5 кг/км². Чернобрюхий рябок и сажка составляют 0,2 особи/км², т.е. пара на 10 км².

Эти данные приводим для того, чтобы показать низкую кормовую базу для диких кошек. Нетрудно подсчитать, что при таком обилии птиц, для одной семьи кошки понадобится территория около 500 км², принимая во внимание, что птиц на ней больше не останется. Рассчитывать на грызунов, как на основной корм, тоже не приходится, т.к. перечисленные выше хищники тоже питаются ими; и некоторым из них надо гораздо большее количество грызунов, чем кошкам.

Заключение

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что степной и барханной кошки, а также манула в южной половине Мангистауской области практически не стало.

Для сохранения этих видов следует увеличить численность их кормовой базы. Это можно сделать не очень затратным способом, который мы ранее предлагали для сохранения куликов Башкирии (Валуев, 2006). Для Мангистауской области такой подход (немного измененный) может способствовать не только увеличению количества птиц, но и преумножению поголовья млекопитающих.

Суть состоит в сохранении водного запаса. Т.к. в этой местности нет ни речек, ни ручьёв, ни подпитываемых родниками озёр, предлагается в местах скопления снеговой и дождевой воды, вырыть каскадные углубления в виде террас, с площадками длиной 30 или более метров, шириной 0,5 м и глубиной 0,1 м. Количество таких площадок на одном каскаде – 30. Каждая площадка высотой 0,1 м отделена бортиком шириной 0,1 м и от соседней, т.е. каскад будет иметь вид ряд земляных ванн, возвышающихся в виде ступенек друг над другом на 10 см. Глубина последней площадки составит 3 м от поверхности земли.

Таким образом, по мере исчезновения воды в верхней площадке, она останется в расположенной ниже, затем ещё в более нижней и т.д. Это позволит в течение долгого времени птицам, обитающим в округе на территории 100-200 км², быть обеспеченными водой; а с ними и млекопитающим, как рядом живущим, так и мигрирующим (джейран, сайга, баран).

Такие площадки предпочтительнее ям тем, что, во-первых, следы менее затаптываются при высыхания грунта, что важно для контроля за видовым составом животного мира; ведь, животные не будут бегать по первой террасе, когда вода сойдёт до четвертой; а в ямах, следы будут затаптываться постоянно. Во-вторых, мелкие «ванночки» более удобны птицам для купания, чем берега глубоких ям. В-третьих, ширина такого каскада составляет не менее 15 м, что сможет способствовать развитию среди него растительности, которая очень скудна в этой области.

Благодаря таким площадкам, мелкие млекопитающие и птицы будут в них безопасно пить и купаться. Возможно, благодаря редким летним дождям, вода сохраниться здесь даже до осенних дождей.

Если вырыть несколько десятков таких каскадов в разных частях области, это поможет животным увеличить своё поголовье, – а значит, увеличить и число редких хищников.

Литература

- Бекенов А.Б., Плахов К.Н. Каракал // Красная книга Казахстана. Т. 1, ч. 1, Алматы. 1996. С. 242-243.
- Валуев В.А. Эколого-фаунистическая характеристика куликов Башкортостана и проблема их охраны. Дис. ... канд. биол. наук. Уфа: БашГУ. 2006. 183 с.
- Двигубский И. Опыт естественной истории всех животных Российской империи. Ч. 1. Млекопитающие. Спб, 1829.

- Карелин Г.С. Путешествие Г.С. Карелина по Каспийскому морю. Естественные произведения северо-восточных берегов Каспийского моря. – Зап. РГО, т.10. 1883.
- Красная книга Республики Казахстан. Т. 1, ч. 1. Позвоночные. Алматы, «DPS». 2010. – 324 с.
- Сабилгаев А.С. О нахождении барханного кота (*Felis margarita* Loche) на Устюрте. – Зоол. Журн., т. 41, вып. 11. 1962.
- Слудский А.А. Семейство Кошачьи – Felidae // Млекопитающие Казахстана. Алма-Ата: Наука. Т. 3, ч. 2. Хищные (куньи, кошки). 1982. С. 177-244.
- Шилов М.Н. Новые находки кошек на Устюрте. – Бюл. МОИП. Отд. биол. т. 67, № 4. 1962.
- Stanton L., Nunnington R., Wilkens B., Sneesby J., Harvey C., Bottriell K., Coleman B. NationalParks Board Cape Nature Conservation. Design & Production: Thorsen & Associates. Produced by: Spoors unlimited Africa.

// Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2026, № 50. С. 19-36.
Рукопись поступила в редакцию 26.01.2026 г.

УДК 001.32

**Снижение уровня работы рецензентов и главных редакторов
научных журналов.
Как это исправить.**

© В.А. Валуйев

Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий
Уфимский район, Республика Башкортостан, Россия
E-mail: ValuyevVA@mail.ru

Резюме: рассмотрена работа рецензентов и главного редактора «Зоологического журнала». Рекомендовано внести предложение об ответственности главного редактора на законодательный уровень.

Ключевые слова: рецензент, главный редактор, научный журнал, халатность.

Анализируя отрицательные отзывы рецензентов ведущих российских журналов (международных и ВАК), обращаешь внимание на отсутствие диалога между рецензентом и автором. Общение руководства журналов и авторов выглядит, в основном, следующим образом. Автор посылает в журнал свою работу, которую переправляют рецензенту. Рецензент, не согласный в чем-то с автором, указывает на это и отправляет свою рецензию в редакцию. Та, отправляет её автору и на этом общение между «журналом» и автором прекращается; даже в том случае, когда автор посылает в редакцию объяснения спорных моментов и просит передать это рецензенту.

Не таким было отношение к авторам ещё лет 20 назад. Рецензент указывал автору свои соображения, которые или были ему не ясны (выбивались из принятого), или могли улучшить качество работы. В результате общения появлялась более качественная научная статья, или, если у автора не было доказательств защитить свою точку зрения, публикация откладывалась до того, когда автор сможет защитить её.

В настоящее время рецензии стали воспринимать как окончательный приговор статье, не предусматривающий общение с автором. Причём, не берётся во внимание и то, что рецензент сам может или ошибаться, или недопонимать работу. А это приводит к тому, что ценный материал становится недоступным учёному миру.

ПЕРВЫЙ ПРИМЕР НЕКАЧЕСТВЕННОЙ РАБОТЫ РЕЦЕНЗЕНТА «ЗООЛОГИЧЕСКОГО ЖУРНАЛА»

Здесь предлагается к рассмотрению отзыв рецензента на статью В.А. Валуева (2026) и ответ на это автора (сразу следует сообщить, что рецензент автору не ответил, и статью к публикации в Зоологическом журнале не приняли).

Ответ автора рецензенту и главному редактору Зоологического журнала на «Отзыв на статью В. А. Валуева «Гепард *Acinonyx jubatus*, каракал *Caracal caracal* и дикие кошки (*Felis*, *Felidae*) Мангистауской области Казахстана»» (2026 г.).

Первое, что хочется сказать рецензенту, это – большое спасибо за проделанный им труд. Второе – хотелось бы, чтобы он высказал своё мнение на мои ответы на его рецензию; т.к., не опровергнув мои ответы, нельзя считать рецензию основанием для отвода статьи от публикации.

Чтобы не запутаться, отзыв рецензента выделен курсивом.

Мнение рецензента № 1. *Статья оставляет двойственное впечатление. С одной стороны проведена значительная работа: «Исследования проводились как на 166 стационарных площадках, площадью 1 км² каждая (с 18.10.2023 г. по 25.10.2023 г., с 22.11.2023 г. по 04.12.2023 г., с 27.03.2024 г. по 11.04.2024 г., с 10.05.2024 г. по 23.05.2024 г. и с 24.07.2024 г. по 06.08.2024 г.), так и на маршрутных учётах на автомобиле (с 11.06.2024 г. по 22.06.2024 г. и с 24.09.2024 г. по 01.11.2024 г.). Общая протяжённость автомобильного маршрута летом составила 1535 км, осенью – 2030 км.» — это колоссальный труд, но вместе с тем изложение методики и материала, результаты и обсуждения весьма поверхностные.*

Автор очевидно, малознаком с методиками полевых исследований млекопитающих. В данном районе и на прилегающих территориях работало огромное количество зоологов-противочумных отделений, которые публиковали множество научных статей: (например, Горбунов; Зархидзе, Плахов и многие другие). В их работах на протяжении длительного периода детально анализировалось состояние популяций млекопитающих данных районов, начиная с мышевидными грызунами и заканчивая копытными и хищными.

<https://vk.com/id346387105> Ответ автора на мнение рецензента № 1

А) На основе чего рецензент решил, что автор «малознаком с методиками полевых исследований млекопитающих»? Потому что знает автора лично или потому что автор не привёл методики учётов? Цель данной статьи – ознакомить читателя с регистрацией встреч со следами представителей сем. Кошачьи на территории, на которой десятки лет не проводились круглогодичные исследования этого таксона; что в работе и отражено (с указанием встреч, координат и времени). Указано, что учёты проводились на 166 стационарных и 80 временных точках, площадью 1 км² каждый; а также на автомобильных маршрутах.

Рецензент не вправе указывать другим зоологам, кому и какую методику применять. Тем более не допускать к публикации те работы, которые основаны на неудобных ему методиках.

Так, Б.И. Шефтель (2018), работающий в ИПЭЭ им. А.Н. Северцова РАН, в своей статье «Методы учёта численности мелких млекопитающих» указывает в п. 4:

используются для оценки численности популяции; 4) косвенные методы оценки численности, не связанные с отловом зверьков. Информация о численности мелких млекопитающих собирается посредством подсчета, нор, следов, погадок и др. За последние 15–20 лет опубликовано не много статей, посвященных совершен-

Этим руководствовался и автор данной статьи. И не понятно, для чего автору нужно в данной работе показывать свою осведомленность о наличии иных методик. Да и какое количество их должен был указать автор, по мнению рецензента?

Б) Цель публикации автора – сообщение о встречах представителей кошачьих в 2023-2024 гг. в Мангистауской области Казахстана. Зачем нужно автору рассматривать прилежащие территории? Как может информация об обитании, например, гепарда на территории Узбекистана осветить ситуацию с этим хищником в Казахстане? Неужели рецензент был бы доволен, если бы автор написал: « Т.к. на территории Узбекистана отмечены встречи с гепардом, значит, он может быть и в Казахстане»? Неужели такие предположения можно назвать научными и они обязательны для «Зоологического журнала»?

Если же рецензент считает такой взгляд научно обоснованным, то почему он не принимает факты, которые указывают на присутствие/отсутствие вида на обследованной территории в определённый период?

Возникает вопрос, – если бы автор подробно описал ситуацию с кошками в сопредельных странах, не упрекнул бы его рецензент в том,

что автор «много говорит о других территориях и мало о той, которую он исследовал»?

В) В eLibrary мы не нашли работ Зархидзе и Плахова о млекопитающих. Видимо, они работали в Мангистауской области очень много лет назад, как и (со слов рецензента) – «*многие другие*». Мы были бы благодарны рецензенту, если бы он предоставил нам ссылки на работы исследователей, которые изучали сем. Кошачьих на изучаемой территории.

Г) Как можно назвать изложение «Материала» поверхностным, если он представлен на двух страницах с двумя подробными картами и детально описывающим места и время исследований?

- Как можно назвать «Результаты» поверхностными, если они представлены на 10 страницах с четырьмя таблицами и 8 рисунками?

- А как можно назвать поверхностным «Обсуждение»? Если рецензент считает, что обсуждению не подверглось что-либо, он должен указать на это автору; обратить на это его внимание и предложить ему обсудить данный аспект; но никак не заявлять категорически, что обсуждение поверхностно. Каков критерий «поверхности» или «глубинности» обсуждения? Ведь один глядя в лужу видит грязь, а другой – звёзды. Если же таких критериев нет, то какой шкалой значения пользуется рецензент? Он мог бы указать на это автору, который бы попробовал углубиться ещё более.

Мнение рецензента № 2. *Важный аспект – совершенно не понятно, как именно обследовалась площадка IXI км. Если это маршруты, то через сколько метров были проложены галсы. Что регистрировалось на маршрутах и на площадках? Хотелось посоветовать автору подобные исследования провести и в весенний период, где на площадках провести учет жилых нор всех хищников, тогда картина станет на порядок более объективной и понятной, тем более учитывая, что автор слабо владеет следопытством. У жилых нор значительно легче найти следы пригодные для идентификации и верификации их принадлежности.*

Ответ автора на мнение рецензента № 2

А) В разделе «Материал и методика» на второй строчке сообщается: – «на 166 стационарных площадках, площадью 1 км² каждая».

Б) На маршрутных учётах (второй абзац сверху раздела «Результаты»): – «На автомаршрутах, когда обнаруживались следы животных, останавливались и рассматривали их».

В) Рецензент спрашивает: «*Что регистрировалось на маршрутах и на площадках?*». Отвечаем: в рамках данной работы – наличие представителей семейства Кошачьи; их следов, нор и прочих признаков их жизнедеятельности.

Г) Рецензент советует: «*Хочется посоветовать автору подобные исследования провести и в весенний период*». Во втором абзаце сверху первой странице указано: «...материал, собранный за календарный год (2023-2024 г.)». Это означает КРУГЛОГОДИЧНОЕ изучение.

Д) Рецензент утверждает, «*что автор слабо владеет следопытством. У жилых нор значительно легче найти следы пригодные для идентификации и верификации их принадлежности*».

Что указало рецензенту на то, что автор слабо разбирается в следах? Автор с 1980 г. работает таксидермистом; является создателем многих музеев, в том числе и в «Малинках» (база института им. Северцова), с благословления Ю.Ю. Дгебуадзе (гл. редактора «Зоологического журнала»). Автор с 1980-го года изучает фауну Башкирии [Список районов и мест проведения маршрутных учётов птиц \(с 1980-го года\) | ИНСТИТУТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И БИОИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ](#); неужели за это время он не научился отличать следы животных, тем более являясь охотником с 1980 г.? На фотографии № 1 запечатлены волки, собиравшиеся закусить автором. Неужели автор выследивший летом этих хищников, может спутать их следы с кошачьими?



Фото 1. Волки из окр. д. Тугузлы Кигинского района Башкирии, 2022 г.
(фото автора)

На утверждение рецензента: «*У жилых нор значительно легче найти следы пригодные для идентификации и верификации их*

принадлежности» предоставляем фотографию № 2, на которой представлена нора с недавно выброшенным грунтом. Найдите хоть один след. Неужели рецензент считает, что мы специально не разглядывали следы у жилых нор?



Фото 2. Нора краснохвостой песчанки с недавно выброшенным грунтом в Мангистауской области (фото автора).

Мы фотографировали сотни встреченных нор; и только у единиц встречались более-менее чёткие следы. Безусловно, наиболее чёткие следы можно встретить или на свежевыброшенном грунте, образовавшегося при копке нор или на дорогах, в местах покрытия их толстым слоем пыли (фото 3); но не всегда. Даже на пыльных дорогах чёткость следа не гарантирована, так как пыль осыпается, закрывая след.

Мнение рецензента № 3. *К сожалению, непонятно какое сходство автор нашел между следами на рис. 5 и следами гепарда в справочнике следов хищных млекопитающих Африки. Сходство даже приблизительно отсутствует. Следы на рис. 5. ни по конфигурации, ни по соотношению пальцев к пятке, ни по размерам и конфигурации пятки не принадлежат гепарду. У гепарда совершенно другой след. На субстрате, на котором сделано фото – общий след гепарда имел бы совершенно другие пропорции и размеры. С большой долей вероятности следы на фото принадлежат волку. Аналогичные замечания и по другим фото.*



Фото 3. Следы джейрана и грызунов на пыльной дороге (фото автора).

Ответ автора на мнение рецензента № 3.

А) Сходство в том, что след гораздо более округлый, чем у волка и собаки.



Фотография из открытых источников.

Фотографию с африканского определителя поместил, чтобы читатели и рецензент в этом удостоверились (можно линейкой измерить длину и ширину).

Б) Рецензент правильно заметил, что отпечаток следа зависит от грунта и его состояния. Следует отметить, что на фотографии не всегда видно то, что видно глазу. Бывает так, что отчётливо видимый след на фотографии не виден (размыт).

На фотографии № 5 под пяткой находится камешек, поэтому чёткого следа пятки не получилось. Но неужели надо выискивать конфигурацию пятки, если видно, что след почти круглый (приложена линейка) – 5,5 см × 5 см (т.е., никак не сем. Собачьи); а у кошек только гепард не втягивает когти; и это самый диагностический признак.

Что касается волка, то у него отношение длины к ширине следа составляет не менее 1,2; он НЕ круглый.

И что означает мнение рецензента «С большой долей вероятности следы на фото принадлежат волку»? С чьим следом рецензент путает след волка? С собачьим? Но разве след волка от собачьего отличается по пяткам, а не по расположению пальцев? Или есть другой зверь, с кем можно спутать этот след? Можно же было бы обсудить это с автором; ведь он может предложить для рассмотрения и другие фотографии, в том числе и следы казахстанского волка.

Привожу и другие фотографии следа гепарда (сделанные 25 октября), со стрелками указывающие на когти (фото 4 в данном моём ответе). У взрослого гепарда длина следа без когтей 9-10 см. Неужели, глубокоуважаемый рецензент, Вы и этот след считаете принадлежащим кому-либо из сем. Псовых? Выше Вы акцентировали внимание на отношении пальцев к пятке. Так ответьте, пожалуйста, у кого из псовых, коготь крайнего пальца касается верхушки центрального? Уж точно, ни у волка, ни у лисы. Может быть, у какой-либо породы собаки. Но из десятков встреченных стад (овец, коней, верблюдов) на протяжении всего года, ни у одного мы не встречали собак. Да и все сфотографированные следы были вдали от следов стад домашних копытных.

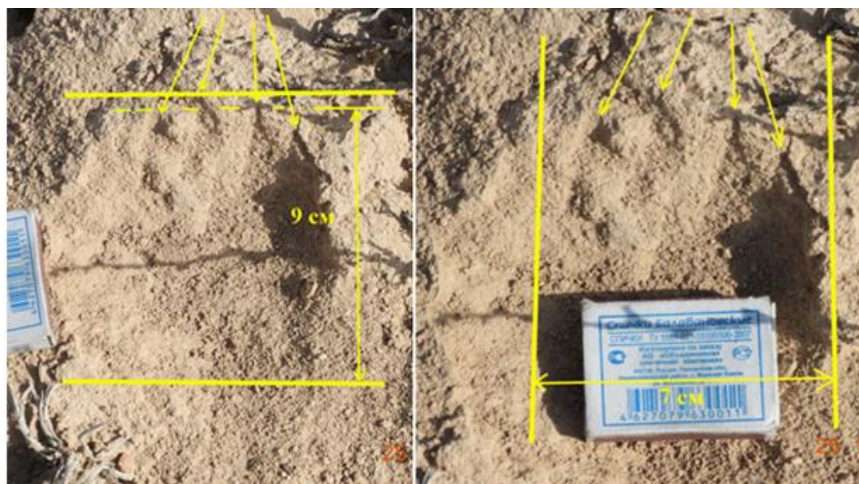


Фото 4. Один и тот же след; длина коробка 50 мм (фото автора)



Фото 5. След гепарда в 25 км на СЗ от пос. Кендишли (фото автора).

Кстати, буду очень признателен Вам, если подскажете, чей это след (фото 6, 7)



Фото 6

Фото 7.

Неопределённый след (фото автора)

Если считать, что левый палец (фото 6, 7) повреждён в детстве (например, капканом) и потому не вырос, то и этот след принадлежит гепарду (см. расположение правого пальца). Длина следа составляет 7,5 см (ширина не полная из-за увечья).

В) Рецензент указывает: – «На субстрате, на котором сделано фото, общий след гепарда имел бы совершенно другие пропорции и размеры».

Большая просьба рецензенту, научить меня как по фотографии определять плотность грунта.

Мнение рецензента № 4. *Использовать размеры следов кошек как критерий для видовой идентификации степного кота и манула малопродуктивно, поскольку они перекрываются значительно, кроме того, значительно различаются следы самцов и самок, следы взрослых и молодых. Большое значение имеет субстрат, на котором оставлены следы. Эта задача трудно разрешимая даже для опытных полевиков, работающих с этими видами.*

Ответ автора на мнение рецензента № 4.

А) Размеры следов являются диагностическими исходя от сезона. Не надо иметь 7 пядей во лбу, чтобы понять, что в мае след котёнка не будет равен 5 см; также, если в октябре след детёныша, родившегося в этом

году, будет равен таковому взрослой особи. Так, барханный кот 5-месячного возраста 14 сентября достигал размера $\frac{3}{4}$ взрослой особи (Андрушко, 1948). А в конце октября по размеру его не отличить от родителей. Поэтому, если в конце октября – начале ноября встретился след кошки размером 3 см, то это и не манул, и не пятнистый кот.

Б) Автор в «Обсуждении» (второй абзац сверху) указал «Если предположить, что наша идентификация следов не верна, то следует признать исчезновение, как минимум, одного из трех видов». Можно ли допустить, что трёхсантиметровые следы в конце октября **не** принадлежат барханному коту? Очевидно, что нельзя. А пятнистый кот снят на видео. Значит, как минимум два вида кошек ещё обитают в Мангистауской области.

В) Находка всего нескольких следов кошки на стационарных площадках общей площадью 166 км², временных площадью 80 км² и на маршрутных учётах протяжённостью 3500 км с октября 2023 г. по ноябрь 2024 г. разве не говорит о состоянии рода в целом? Неужели это не указывает рецензенту на чрезвычайную редкость представителей семейства? И, разве, если бы оказалось, что следы встречаются через каждые 5 км, то это не говорило бы о многочисленности кошек? Так, как же рецензенту не представляет интерес количество встреченных следов, даже и неопределённых до вида? Неужели для териологов это не представляет никакого интереса и ни о чём им не говорит?

Мнение рецензента № 5.

Гепард вернулся откуда? На территории бывшего Советского Союза «точку невозврата» популяция гепарда прошла в конце 1940 – 1950-х гг. Отдельные особи могли встречаться до начала 1970-х гг. Более поздние сообщения относятся к встречам переднеазиатского леопарда.

Ответ автора на мнение рецензента № 5.

А) Рецензент, в своём мнении № 2, констатировал, что автор является слабым следопытом (причём, не зная человека); т.е. тем, кто может ошибаться в определении следа. Так, какую характеристику он даст тому, который видя след, сомневается в ПРИСУТСТВИИ животного?

Неужели, если человек видит след верблюда, но не знает, откуда он пришёл, то этот след не относится к верблюду? Странная позиция. Наверное, именно поэтому те, кто встречал следы гепарда, или не

отваживались сообщать об этом в научных журналах, или их статьи не допускались рецензентами к публикации (как в нашем случае).

Б) И, что означает «точка невозврата»? Что мешает гепарду возвратиться? Мнение териологов?

Мнение рецензента № 6.

Автор уверенно сообщает о барханном коте идентифицированного по следам, но при этом не счел возможным дать описание строения лапы этой кошки и как идентифицировал их следы.

Ответ автора на мнение рецензента № 6.

А) Откуда рецензент взял, что «*Автор уверенно сообщает о барханном коте*»? Ведь в «Обсуждении» чёрным по белому автор указывает «Если предположить, что наша идентификация следов не верна, ...».

Б) Зачем давать описание лапы, если известно время регистрации и диаметр следа? Ведь и у манула, и у пятнистого кота след гораздо больше барханного. Но если рецензент считает, что у пятнистого кота в середине октября лапа может иметь размер в 3 см, то ему следует опубликовать это; ведь мало кто об этом знает. Автор же в табл. 4 (третий столбец) указывает «ПРЕДПОЛАГАЕМЫЙ вид».

Мнение рецензента № 7.

Сообщения о встречах манула на Устюрте весьма интересный факт, однако достоверных фактов нет и на многочисленных фотоловушках, установленных на прилежащих территориях Узбекистана, Туркменистана и непосредственно в Устюртском заповеднике последние 10 лет не регистрировался. Следует отметить, что даже если манул будет здесь зарегистрирован, скорее всего это будет сверхдальний заход отдельных особей, с Большого Балхана, где он достоверно известен.

Ответ автора на мнение рецензента № 7.

Вполне может быть. Автор этого не оспаривает.

Мнение рецензента № 8.

Автор анализирует состояние популяций кошек, обследовал огромную площадь, но совершенно не посчитал возможным дать анализ состояния популяций мелких млекопитающих, провести учеты грызунов – основной добычи всех мелких кошек региона, включая каракала.

Ответ автора на мнение рецензента № 8.

А) У автора собран большой материал по всем животным. Кроме следов, фото- и видеоматериала, останков (фото 8-10), собраны погадки хищных птиц и помёт млекопитающих (244 шт.).



Фото 8. Кости под присадой хищной птицы (фото автора)



Фото 9. Остеологический материал из погадок с участка № 1 (фото автора)



Фото 10. Остеологический материал черепов из погадок участка № 1 (фото автора)

Б) Автор *«не посчитал возможным дать анализ состояния популяций мелких млекопитающих, провести учеты грызунов»* потому, что это материал для другой работы. Цель данной статьи – ознакомить читателя с состоянием семейства Кошачьих, а не с грызунами и прочими мелкими млекопитающими. Хотя в «Обсуждении» (2 абзац снизу) автор сообщил: – «Следует обратить внимание на состояние грызунов. Почти на половине стоянок (более 150; имеются в виду не только стоянки на

стационарных точках, но и на других) нам не удавалось найти в радиусе 1 км от лагеря их жилые норы». Кроме этого в последнем абзаце указаны обилие (особь/км²) и масса (кг/км²) разных таксонов птиц. Чем не краткий обзор кормовой базы? Или нужно предоставление автором видового состава всех млекопитающих и птиц?

В) Если бы автор провёл учёт видового состава и численности каждого вида мелких млекопитающих в области, то это было бы уже несколько диссертаций («Песчанки Мангистау», «Хомяки ...», «Тушканчики ...», Бурузубки ..» и т.д., а не одна статья. Не слишком ли много для статьи о кошках.

Мнение рецензента № 9.

Хочу отметить, что представленный материал носит поверхностный характер, отсутствует новизна, содержательно не соответствует требованиям журнала, поэтому данная статья не может быть опубликована в Зоологическом журнале.

Ответ автора на мнение рецензента № 9.

А) Как же можно утверждать, что отсутствует новизна, если предоставлены данные о распространении и количестве кошачьих? В какой работе рецензент видел эти данные? Пусть укажет ссылки.

Разве регистрация гепарда в Мангистауской области (да и в Казахстане целом) это не новость?

Разве указание на численность и распространение каракала – тоже не новость?

Разве указание на количество встреч представителей мелких кошачьих на исследуемой территории – это всем известная информация?

Б) Рецензент утверждает, что статья «содержательно не соответствует требованиям журнала»?

Во-первых, это что за оборот речи?

Во-вторых, в правилах для авторов нет даже понятия о «содержательном соответствии». В «Тематике журнала» указано – «К печати принимаются оригинальные исследования, содержащие новые, ранее не публиковавшиеся результаты».

Значение слова «оригинальный», это – «Созданный в результате самостоятельного творчества, не заимствованный, не подражательный». Следовательно, по этому критерию работа соответствует требованию

журнала. Также статья соответствует и другому критерию журнала – «Исследования, содержащие новые, ранее не публиковавшиеся результаты».

Тогда на каком основании рецензент заявляет, что статья *«не соответствует требованиям журнала»?*

Заключение по отзыву данного рецензента

1) Рецензент или не знает о том, что «задача рецензента» – «помочь или подсказать автору научной статьи, как её можно усовершенствовать, грамотно сформулировать выводы и пр.», или сознательно не допускает статью к публикации, хотя и не имеет на то основания. В данном случае в памяти всплывают многочисленные предложения в интернете о платной помощи размещения статей в журналах ВАК, Scopus и т.п.

2) Из 9 мнений рецензента, ни одно не доказывает того, что статья не должна быть допущена к публикации.

После длительного молчания от редакции журнала, я написал письмо конкретно для рецензента, в котором прикрепил многие отснятые мной следы и просил редакцию передать его рецензенту. Но ответа так и не получил.

ВТОРОЙ ПРИМЕР НЕКАЧЕСТВЕННОЙ РАБОТЫ РЕЦЕНЗЕНТОВ «ЗООЛОГИЧЕСКОГО ЖУРНАЛА»

На мою статью «Чрезвычайно редкие виды птиц Башкортостана (1982-2007 гг.)», которую мне посоветовал написать в «Зоологический журнал» В.Д. Ильичёв, было два отзыва разных рецензентов. Один указал своё мнение на первый вариант статьи, второй рецензент – на исправленный, согласно замечаниям первого рецензента.

1) Первый рецензент указал: – *«В большинстве случаев совершенно излишней выглядит, например, информация о разнообразных попутчиках автора на момент совершения тех или иных наблюдений, местах хранения тушек и чучел, съёмке на видеокамеру – словом здесь есть, что сократить без ущерба для убедительности изложения».*

А второй рецензент, после моего исправления по требованию первого рецензента, обратил внимание как на недостаток на то, что *«Автор не указал на то, кто был при его наблюдениях, где и какой хранится*

материал». На мой вопрос главному редактору, кого из этих рецензентов слушать, ответа не последовало, как и публикации.

2) первый рецензент пишет: – «Нужно подумать об общем заключении... Сколько из них относятся к гнездовой фауне, какие принадлежат мигрантам, залётным и пр.». Второй указал, что это лишнее.

В результате статью не приняли к публикации. Я написал письмо главному редактору Ю.Ю. Дгебуадзе:

«Глубокоуважаемый Юрий Юлианович!

Два рецензента моей статьи «Чрезвычайно редкие виды птиц Башкортостана (1982-2007 гг.)» дали противоположные умозаключения о порядке её оформления. Сначала я исправил статью согласно указаниям 1-го рецензента, затем 2-й рецензент указал, что писать следовало бы так, как я написал в первый раз; и то, что исправлено согласно указанию первого рецензента, он вменил мне как мою некомпетентность и дал отрицательный отзыв.

Я ни на кого не сержусь. Но ради истины написал письмо 2-му рецензенту, объяснив некоторые вопросы, ответы на которые он не увидел в моей работе.

Я не настаиваю на публикации моей статьи, тем более, что это была не моя инициатива, а пожелание «отцов» орнитологии. Осмеливаюсь лишь попросить Вас о передаче моего письма 2-му рецензенту.

*С искренним уважением и благодарностью за внимание,
Валуев Виктор Алексеевич.»*

Я понадеялся, что главный редактор разберётся с этим недоразумением и пришлёт мне какой-то ответ. Но его не последовало.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Приведённые выше примеры не единственны; поэтому это вызывает беспокойство. Понятно, что рецензенты тоже люди, а, как известно, – «Homo sum, humani nihil a me alienum puto». Но для того и создана должность «Главного редактора», чтобы исключать ошибки рецензента и вникать в разногласия как между рецензентами, так и между последними и авторами. И если рецензент пишет «1X1 км », вместо «1 км²» (причём, без пробелов), то главный редактор должен обратить на это внимание. Ведь **безучастие** главных редакторов приводит к тому, что иногда

научный мир лишается важной (интересной) информации. А это преступно.

Если же у главного редактора нет времени для отслеживания работы рецензентов и читать претензии (обжалования) авторов на рецензии, то он должен освободить место тому, у кого на это есть время и желание работать по прямому назначению должности главного редактора.

Т.к. при общении рецензента и автора, надобность в «помощи отзывчивых» организаций, которые за плату помогают публиковать статьи в журналах ВАК, Scopus и т.п. отпадёт сама собой, то следует внести предложение об ответственности главного редактора на законодательный уровень. Тогда повысится качество научных работ, т.к. авторам не придётся надеяться на помощь «отзывчивых предприятий», в публикации их статей. В этом случае и рецензенты, перестанут относиться халатно к своим обязанностям; что принесёт несомненную пользу науке.

// Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2026, № 50. С. 37-42.

Рукопись поступила в редакцию 14.03.2025 г.

УДК 574.5

Борьба с эвтрофированием водоемов; роль и значение зоопланктона в этих процессах

© Герасимова Т.Н.*, Садчиков А.П. **

*Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт водных проблем Российской академии наук.

119333, Москва, ул. Губкина, д. 3, Россия.

E-mail: gerasiming@gmail.com

**Международный биотехнологический центр Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

119992, Москва, Ленинские горы, дом 1, корп. 12, Россия

E-mail: aquaecotox@yandex.ru

Резюме. В рыбоводном пруду с большим содержанием органического вещества наблюдается высокая мутность воды. Из-за этого фитопланктон развивается слабо. Из зоопланктона преобладал *Simocephalus vetulus*, который потреблял мелкоразмерный детрит, бактерии и иные взвешенные органические вещества. Численность *S. vetulus* в экспериментальной установке (при отсутствии рыб-планктофагов) достигла в конце августа - 12 тыс.экз./л. При этом размер ракообразных увеличился до 2-3 мм. И это при том, что в водоеме этот вид из-за малочисленности практически не наблюдался.

Ключевые слова: рыбоводный пруд, рыба, прозрачность воды, растворенный в воде кислород, *Daphnia longispina*, зоопланктон, фитопланктон.

Введение

Поступающие в водоемы биогенные вещества способствуют развитию водорослей, в том числе цианобактерий. Из-за этого качество воды резко ухудшается. Этот процесс называется эвтрофированием. Цветут все виды водорослей, но наиболее массово развиваются цианобактерии, виды из родов *Microcystis*, *Anabaena*, *Aphanizomenon* и др.

Основной источник питания водорослей – это азот и фосфор. Многие виды цианобактерий способны получать соединения азота из атмосферного газа. Фосфор входит в состав всех моющих средств. Кроме того большой вклад вносят удобрения, отходы сельскохозяйственных животных и птиц, бытовые стоки и пр. Водоросли имеют небольшие размеры и из-за этого могут утилизировать минеральные вещества в

малых концентрациях. Поэтому бороться с ними крайне сложно. Кроме того, в экосистеме уже циркулируют большие количества минеральных веществ. В настоящее время эвтрофированию подверглись около две/трети всех пресных водоемов в мире. Большинство существующих методов защиты водоемов трудоемки, дорогостоящи и требуют длительного времени.

В природе основными потребителями микроводорослей (в том числе цианобактерий) являются водные организмы, в первую очередь зоопланктон. Значительная часть зоопланктона (до 70-80%) является фильтраторами. Их фильтрационная активность настолько велика, что зоопланктон способен профильтровать весь объем воды, где он обитает, всего за несколько суток.

Рацион зоопланктона достигает 150-200% и более от массы тела за одни сутки. При этом перевариваемость пищи крайне низкая. Из-за этого в среду поступает большое количество экскрементов. Они быстро оседают на дно водоема и уже там разрушаются донными организмами (олигохетами, моллюсками, простейшими, хирономидами и др.).

При питании происходит минерализация органического вещества. Этот процесс называется самоочищением водоемов. Чем больше в водоеме организмов-разрушителей органического вещества, тем быстрее протекают эти процессы. Основными потребителями зоопланктона являются рыбы-планктофаги и мальки рыб. Многие виды рыб пресных водоемов имеют продолжительный порционный нерест в течение всего вегетационного сезона. Из-за этого в водоемах постоянно присутствует молодь рыб разного размера. Эти рыбы питаются зоопланктоном и донной фауной.

Рыбы при охоте ориентируются визуально, в первую очередь поедают относительно крупные по размеру виды зоопланктона, которые лучше заметны в толще воды. В результате размерная структура зоопланктона смещается в сторону мелких видов. Эксперименты показали, что при удалении рыб-планктофагов происходит увеличение численности и размера особей зоопланктона. И, наоборот, при внесении в водоем рыб-планктофагов происходит уменьшение численности и среднего размера зоопланктона (Герасимова и др., 2020, 2021). Это сказывается не только на количестве зоопланктона, но и на видовом составе фитопланктона. Некоторые виды зоопланктона выедаются настолько интенсивно, что создается впечатление, что эти виды в водоеме отсутствуют. Хотя на самом деле они там есть. Как только уменьшается трофический пресс, они начинают развиваться (Герасимова и др., 202а, 2021а; Герасимова, Садчиков, 2021).

Материалы и методы

Работу проводили в небольших рыбоводных прудах, расположенных в Москве и ближайшем Подмосковье. Площадь прудов не превышала 200 м², средняя глубина – 2,5 м, максимальная – 4 м. Эксперименты длились с июня и до конца сентября.

Отбор проб воды для определения видового и размерного состава фито- и зоопланктона проводили еженедельно. Прозрачность воды, измеряли с помощью диска Секки. Температуру воды, мутность, концентрацию растворенного кислорода определяли послойно через каждые 20 см от поверхности до дна (анализатор Water quality checker U-10, «HoriBa», Япония). Пробы воды для учета фитопланктона отбирали батометром с глубины 20 см. Ракообразных отлавливали планктонной сетью Апштейна из капронового газа № 77 с диаметром входного отверстия 11,5 см. Анализ проб зоопланктона (видовой состав, численность и др.) проводили в камере Богорова под бинокляром (МБС–9, Россия). Биомассу фитопланктона определяли методом приравнивания формы клеток к наиболее близкому геометрическому телу (метод геометрического подобия фигур) (Гутельмахер и др., 1988).

Результаты исследований

В одном из прудов, в которых проводили исследования, наблюдали явление, которое позволило в какой-то мере понять влияние рыб-планктофагов на развитие зоопланктона. Биомасса зоопланктона из-за выедания рыбами была крайне низкой. К примеру, рачок *Simocephalus vetulus* в водоеме не встречался, вплоть до окончания исследований (в сентябре). Это связано с его выеданием рыбами. Однако, в проточной экспериментальной экологической установке (куда он проник из водоема) развивался очень хорошо. При изоляции рыб-планктофагов в экспериментальной экосистеме *S. vetulus* достигал высокой численности. Это привело к снижению до нулевых значений доминирующих в экосистеме колониальных цианобактерий, которые из-за своих размеров не потреблялись зоопланктоном. Они потреблялись зоопланктоном только после их дробления рачками и перевода в разряд потребляемых. В данных условиях *S. vetulus* способен ограничивать цветение колониальных видов и восстанавливать качество воды.

Численность *S. vetulus* в экспериментальной установке за 1-2 недели (при отсутствии рыб-планктофагов) достигла 4,2 тыс. экз./л, а в конце

августа - 12 тыс.экз./л. При этом размер ракообразных увеличился до 2-3 мм. И это при том, что в водоеме этот вид практически не встречался.

Таким образом, популяционный состав *S. vetulus* характеризует благоприятные условия для его развития. Особи *S. vetulus* при высокой численности дробили колониальные зеленые водоросли и цианобактерии на съедобные фракции и полностью их потребляли. Эти работы послужили основой для дальнейших исследований в других водоемах.

Для того чтобы понять влияние рыб на развитие зоопланктона и фитопланктона были проведены эксперименты в другом небольшом пруду. В этом пруду полностью удалили рыб. Для этого его предварительно осушили. Пруд располагался рядом с полем, где выращивали сельскохозяйственные культуры. Он постоянно подвергался воздействию смываемых с полей стоков, богатых биогенными веществами. В водоем поступало большое количество соединений азота и фосфора. В год, когда проводили исследования, пруд не зарыблялся. Весной водоем опять залили водой. Предполагалось, что в пруду произойдет цветение цианобактерий за счет большого количества биогенных веществ. Однако этого не произошло.

Несмотря на наличие в пруду большого количества биогенных веществ, биомасса фитопланктона оставалась небольшой. В нем явного цветения цианобактерий не наблюдалось. В течение всего вегетационного сезона в планктоне преобладали съедобные по размеру водоросли. Прозрачность воды достигала придонного слоя.

Максимум численности водорослей был зарегистрирован в начале августа. При этом представитель цианобактерий – *Aphanizomenon flexuosum* составлял 2/3 численности фитопланктона.

В сообществе зоопланктона пруда преобладала крупноразмерная (около 2 мм) кладоцера *Daphnia longispina*, которая в летне-осеннее время достигала 98% биомассы зоопланктона. Самки с покоящимися (зимними) яйцами в популяции *D. longispina* за весь период исследований зарегистрированы не были. Это указывает на благоприятные условия для обитания этих фильтраторов.

Показано, что при отсутствии трофического пресса рыб, и, несмотря на высокую биогенную нагрузку, зоопланктон способен регулировать развитие цианобактерий, и не давать им развиваться. При высокой концентрации биогенных веществ подавление цветения происходит за счет высокой численности и биомассы дафний. Они активно потребляют планктонные водоросли (и цианобактерии) и осветляют толщу водоема.

Отсутствие цветения, несмотря на высокие концентрации биогенных веществ, связано с интенсивным выеданием водорослей зоопланктоном.

Отсутствие рыб-планктофагов позволяет развиваться крупным видам фильтрующего зоопланктона, обладающим высокой фильтрационной активностью. Излишки биомассы водорослей ракообразными переводятся в донные отложения, которые там утилизируются донной фауной.

Приведем результаты еще одного эксперимента с *Daphnia magna*. Этот вид является типичным представителем высокотрофных водоемов, и достигает там высокой численности. Однако в наших исследованных водоемах этого не наблюдалось. В количественных пробах этот вид не обнаруживался из-за своей малочисленности. Имея крупные размеры они легко потреблялись рыбами. Поэтому *D. magna* отлавливали в других водоемах (где он встречался) и вносили в проточную экосистему. Там они продолжали развиваться.

В начале работы проточной экосистемы численность особей *D. magna* составляла около 100 экз./л., а в конце лета численность этого вида достигла 8 тысяч. Средний размер особей варьировал от 1,5 до 2,3 мм. Его наибольшие значения были зарегистрированы осенью, в конце эксперимента - 3,6 мм. В период цветения цианобактерий самок с покоящимися яйцами обнаружено не было, что указывает на благоприятные условия среды для развития *D. magna*. В экспериментальной экосистеме при изоляции рыб развиваются крупные виды зоопланктона, которые способны снижать биомассу цианобактерий до оптимальных значений. Применение экспериментальных экосистем в реализации потенциальных возможностей крупноразмерного зоопланктона позволяет бороться с цветением цианобактерий.

На первый взгляд может показаться, что роль зоопланктона в водоемах ничтожна. Однако из-за высокой их фильтрационной активности, воздействие на экосистему водоема огромно.

Заключение

Зоопланктон в природе используется в качестве биофильтра при самоочищении водоемов. Понимание процессов, протекающих в водных экосистемах, имеет большое значение для восстановления качества воды. В связи с этим затронутая проблема является актуальной, т.к. в ней рассматриваются вопросы, связанные с защитой водоемов при высоком поступлении органических веществ и развитии водорослей. Исходя из этого, в статье была поставлена цель проследить воздействие высокой органической нагрузки на развитие фильтрующего зоопланктона и его значение при биотическом круговороте в экосистеме рыбоводных прудов. (Gerasimova T.N., Pogochev P.I., Sadchikov A.P., 2018, 2019).

Работа выполнена в рамках темы № FMWZ-2025-0002 Государственного задания ИВП РАН, исследование выполнено в рамках государственного задания МГУ имени М.В.Ломоносова

Литература

- Герасимова Т.Н., Садчиков А.П.* Восстановление качества вод: влияние зоопланктона на развитие цианобактерий в двух эвтрофных прудах // Жизнь Земли. 2021. Т. 43. № 3. С. 336-346. DOI: 10.29003/m2438.0514-7468.2020_43_3/336-346.
- Герасимова Т.Н., Погожев П.И., Садчиков А.П.* Борьба с цианобактериями использованием зоопланктона в экспериментальной экосистеме // Экологические системы и приборы. 2020. № 6. С. 49-55. DOI: 10.25791/esip.06.2020.1164.
- Герасимова Т.Н., Погожев П.И., Садчиков А.П.* Влияние зоопланктона на развитие водорослей и цианобактерий в экспериментальной экосистеме // Экология промышленного производства. 2020а. № 1 (109). С. 43-48.
- Герасимова Т.Н., Погожев П.И., Садчиков А.П.* Влияние *Daphnia magna* на размерную структуру и потребление *Anabaena spiroides* // Экологическая химия. 2021. Т. 30. № 2. С. 106–108.
- Герасимова Т.Н., Погожев П.И., Садчиков А.П.* Влияние зоопланктона на развитие водорослей и цианобактерий в пруду с высокой биогенной нагрузкой // Экологические системы и приборы. 2021а. №3. С. 45-52. DOI: 10.25791/esip.03.2021.1218.
- Гутельмахер Б.Л., Садчиков А.П., Филиппова Т.Г.* Питание зоопланктона // Итоги науки и техники. ВИНТИ. Серия «Общая экология. Биоценология. Гидробиология». 1988. Т. 6. 155 с.
- Gerasimova T.N., Pogozhev P.I., Sadchikov A.P.* Suppression of Alga Blooming by Zooplankton Filter Feeders in Small Water Bodies. Water Resources. 2018. Vol. 45. № 2, pp. 199-204. DOI: 10.1134/S0097807818020070.
- Gerasimova T.N., Pogozhev P.I., Sadchikov A.P.* Suppression of Cyanobacterial Blooms by Zooplankton: Experiments in Natural Water Bodies with the use of Flow-Through Ecosystems. Russian Journal of General Chemistry. 2019. Vol. 89. № 13, pp. 2840-2844. DOI: 10.1134/S1070363219130164.

// Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2026, № 50. С. 43-51.

Рукопись поступила в редакцию 08.01.2026 г.

УДК 595.44

К распространению пауков и сенокосцев (Arachnida: Araneae, Opiliones) горной части Башкирии

© Ефимик В.Е. *, Валуев В.А. **

* Пермский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, Пермь.

E-mail: efimik.viktor@mail.ru

** Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий.
Республика Башкортостан, Уфимский район, 450571, с. Юматово.

E-mail: ValuyevVA@mail.ru

Резюме. Приводится информация о пауках и сенокосцах, полученная, главным образом, на основе материалов собственных полевых исследований за последние 8 лет. Были изучены горные территории семи административных районов Республики Башкортостан: Архангельский, Белорецкий, Бурзянский, Гафурийский, Зилаирский, Иглинский и Ишимбайский. Представлен список из 21 вида пауков 7 семейств и 1 вида сенокосца. Для всех видов приводится новая информация о местах находок в выше указанных районах, а также литературные данные. Для 7 видов нами была использована дополнительная информация по их распространению с сайта iNaturalist.

Ключевые слова: пауки, сенокосцы, Республика Башкортостан, Южный Урал.

Введение

Изучение пауков Башкирии началось в 80-ые (Овчаренко, 1982; Пахоруков, Ефимик, 1988) и интенсивно продолжалось в 90-ые годы XX столетия (Есюнин, Полянин, 1990; Гирфанова и др., 1992; Ефимик, 1995, 1997; Ефимик, Гулящих, 1995; Есюнин, Ефимик, 1996 и др.). В самом начале XXI в. эти исследования уже велись не системно, с публикацией небольших списков видов (Есюнин, 2006, 2008; Тунева, Есюнин, 2010; Есюнин, 2009 и др.). Своеобразным подведением итогов многолетней работы фаунистов и систематиков к тому времени стал аннотированный список пауков республики Башкортостан, содержащий сведения о распространении и биологии 457 видов из 24 семейств (Есюнин, 2015).

Дальнейшее изучение пауков и дополнительно сенокосцев продолжилось в 2018 г., в результате чего были обнаружены новые виды для республики (Есюнин, Валуев, 2020, 2020а; Валуев, 2022; Ефимик,

Валуев, 2023). И, если в конце прошлого века фауна паукообразных изучалось преимущественно в горных районах республики, то во втором и третьем десятилетии исследования охватывают всю территорию республики (Валуев, 2022-2022б, 2023; Есюнин, Валуев, 2020б, Ефимик, Валуев, 2025).

В настоящей статье приводится информация о пауках и сенокосцах, собранных в 2018-2025 гг. в пределах семи административных районов Республики Башкортостан: Архангельский, Белорецкий, Бурзянский, Гафурийский, Зилаирский, Иглинский и Ишимбайский (рис.1), чьи территории в основном находятся в горах. Виды пауков, собранных на равнинной местности этих районов, в данной статье не указываются. Также здесь не приводится информация по горным территориям Абзелиловского, Зианчуринского, Мелеузовского и Учалинского районов, в связи с тем, что там сбор пауков нами не проводился.

Паукообразные собирались попутно на маршрутных учётах во время изучения биоразнообразия других животных. Отлавливались только те особи, которые регистрировались визуально (специальные поиски путём кошения и др. не проводились).

В тексте используются следующие сокращения: «БГЗ» – Башкирский государственный заповедник, «ЗШТ» – заповедник «Шульган-Таш», «д.» – деревня, «окр.» – окрестности, «пос.» – посёлок.

Результаты

Ниже представлен список из 21 вида пауков, относящихся к 7 семействам и 1 вида сенокосца. Для всех видов приводится новая информация о местах находок в выше указанных районах Башкирии, а также литературные данные. Для 7 видов нами была использована дополнительная информация по их распространению в республике с сайта iNaturalist. Фотографии с этого ресурса нами были тщательно изучены и их идентификация подтверждена.

Класс Паукообразные Arachnida Lamarck, 1801

Отряд Araneae Clerck, 1757 – Пауки

Сем. Araneidae Clerck, 1757 – Пауки-кругопряды

Araneus angulatus Clerck, 1757 – Крестовик угловатый.

В 2020 г. неполовозрелый экземпляр найден нами в Бурзянском районе – 31 июля в окр. д. Мурадымово в пойме р. Белая (Есюнин, Валуев, 2020а).

Ранее наблюдался в этом районе: БГЗ, ЗШТ (Пахоруков, Ефимик, 1988; Гирфанова и др., 1992; Ефимик, 1995; Ефимик, Гулящих, 1995).

В 2025 г. отловлен нами в окр. д. Малый Кипчак Бурзянского района и в окр. д. Зигаза Белорецкого района 14 августа; а также в окр. д. Анновка Зилаирского района 13 августа.

Фотография одной особи из д. Узян Белорецкого района размещена на сайте iNaturalist.

Aculepeira ceropegia (Walckenaer, 1802) – Крестовичка бурокрылая.

Впервые для республики обнаружен нами в Ишимбайском районе в 2,5 км на юго-юго-восток от д. Сайраново в 2019 г. (Есюнин, Валуев, 2020; Валуев, 2022).

Araneus diadematus Clerck, 1757 – Крестовик украшенный.

В 2019 г. обнаружен нами на горе Еласын-таш в окр. д. Саргаево Ишимбайского района (Есюнин, Валуев, 2020а).

Регистрировался ранее в Бурзянском районе: БГЗ, ЗШТ (Пахоруков, Ефимик, 1988; Гирфанова и др., 1992; Ефимик, 1995, 1997; Ефимик, Гулящих, 1995).

14.08.2025 г. отловлен нами в окр. д. Малый Кипчак Бурзянского района.

На сайте iNaturalist размещена фотография одной особи из д. Березники Архангельского района (18.08.2023).

Araneus marmoreus Clerck, 1758 – Крестовик мраморный.

Ранее регистрировался в Бурзянском районе: БГЗ, ЗШТ (Пахоруков, Ефимик, 1988: как *A. marmoreus* и *A. mar. pyramidatus*; Гирфанова и др., 1992; Ефимик, 1995, 1997; Ефимик, Гулящих, 1995).

14.08.2025 г. обнаружен нами в окр. д. Малый Кипчак Бурзянского района.

На сайте iNaturalist размещены пять фотографий из окр. посёлков Тирлянский (23.09.2015), Инзер (31.07.2019), Отнурок (27.07.2022) Узян (26.08.2024) Белорецкого района.

Araneus quadratus Clerck, 1757 – Крестовик квадратный.

Ранее отмечался для Бурзянского района: БГЗ, ЗШТ (Пахоруков, Ефимик, 1988; Ефимик, 1995, 1997; Ефимик, Гулящих, 1995).

По данным сайта iNaturalist был запечатлен в п. Шигаево Белорецкого района (09.09.2025).

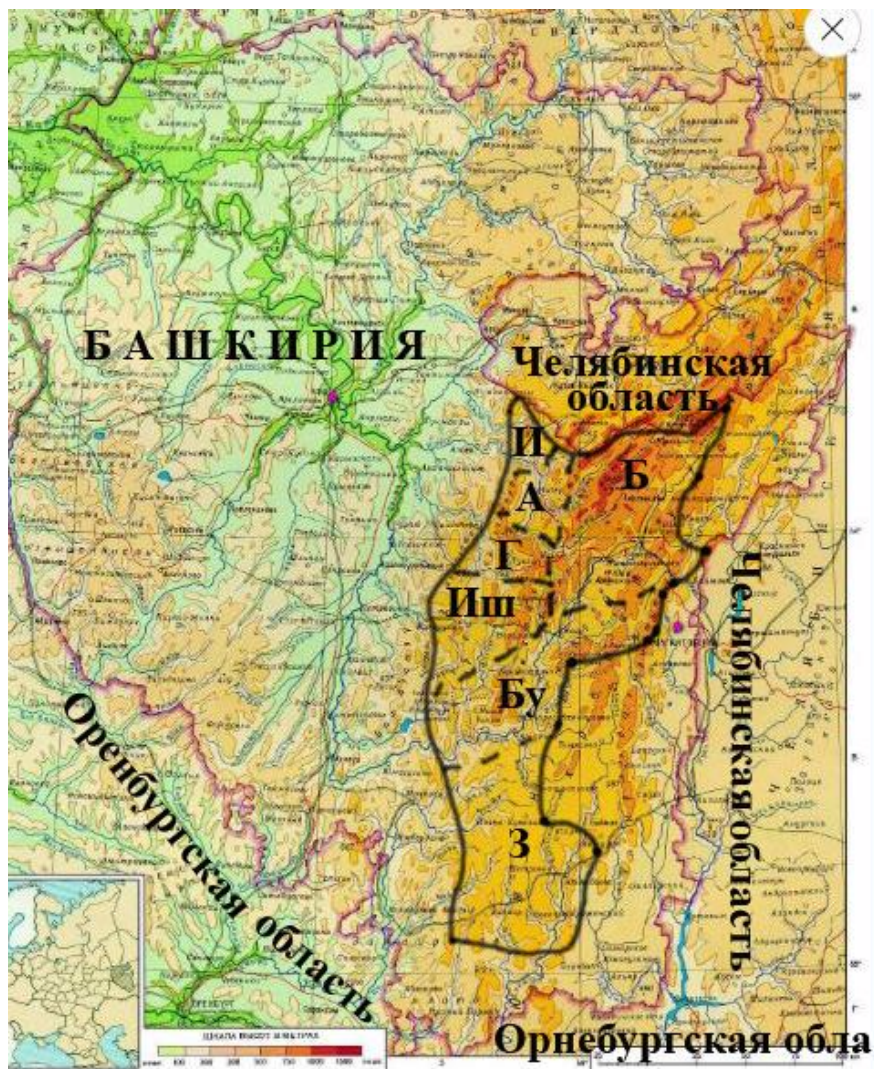


Рис. 1. Территория башкирского Урала, где происходил нами сбор *Aganepae*.
Где, А – Архангельский район; Б – Белорецкий; Бу – Бурзянский; Г –
Гафурыйский; 3 – Зилаирский;
И – Иглинский; Иш – Ишимбайский.

Araneus saevus (L. Koch, 1872) – Крестовик устрашающий.

Ранее отмечался для Бурзянского района: ЗШТ (Пахоруков, Ефимик, 1988; Ефимик, Гулящих, 1995; Ефимик, 1997).

По данным сайта iNaturalist был запечатлен в п. Узян Белорецкого района (03.07.2025).

Araneus sturmi (Hahn, 1831) – Крестовик Штурма.

В 2020 г. найден в Бурзянском районе – в окр. д. Кутаново 20 августа (Есюнин, Валуев, 2020а).

Ранее регистрировался в Бурзянском районе: БГЗ, ЗШТ (Пахоруков, Ефимик, 1988; Гирфанова и др., 1992; Ефимик, 1995: как *Atea*; Ефимик, Гулящих, 1995: как *Atea*).

Larinioides patagiatus (Clerck, 1757) – Кругопряд окаймленный.

Пойман нами 01.09.2025 г. в окр. д. Макарово Ишимбайского района.

Ранее наблюдался в Белорецком районе в пойме Юрюзани и Бурзянском – в БГЗ, ЗШТ (Пахоруков, Ефимик, 1988: как *Araneus (Nuctenea)*; Ефимик, 1995; Ефимик, Гулящих, 1995).

Larinioides ixobolus (Thorell, 1873) - Кругопряд домовый.

Для республики вид не новый, но в рассматриваемых районах нами не отмечался.

По данным сайта iNaturalist был запечатлен в п. Инзер Белорецкого района (21.07.2025).

Neoscona adianta (Walckenaer, 1802) – Неоскона сухолюбивая.

Ранее этот вид на исследуемой территории не регистрировался. Нами отловлена одна особь в окр. д. Басиновка Архангельского района 17 сентября 2025 года.

Семейство Dictynidae O. Pickard-Cambridge, 1871 – Пауки-нитеплёты

Dictyna uncinata Thorell, 1856 – Диктина крючконосная.

Вид отловлен нами в окр. д. Сафаргулово Белорецкого района 12 августа 2021 года.

Ранее отмечался в Бурзянском районе: БГЗ, ЗШТ (Пахоруков, Ефимик, 1988; Ефимик, 1995, 1997; Ефимик, Гулящих, 1995). Ошибочное определение (Пахоруков, Ефимик, 1988; Ефимик, 1995, 1997; Ефимик, Гулящих, 1995) – см. *Lathys nielsenii*.

Семейство Linyphiidae Blackwall, 1859 – Пауки-линифииды

Bolyphantes alticeps (Sundevall, 1833) – Болифантес высокоголовый.

Ранее наблюдался в Бурзянском районе: БГЗ, ЗШТ (Пахоруков, Ефимик, 1988; Eshunin et al., 1993, 1995; Ефимик, 1995, 1997; Ефимик, Гулящих, 1995) и на границе Белорецкого района (Eshunin et al., 1995)

16.09.2025 г. отловлен нами в окр. с. Тирлянское Белорецкого района.

Linyphia triangularis (Clerck, 1758) – Линифия вильчатая.

Ранее регистрировался в Бурзянском районе: БГЗ, ЗШТ (Пахоруков, Ефимик, 1988; Esiyunin et al., 1993; Гирфанова и др., 1992; Ефимик, 1995; Ефимик, Гулящих, 1995).

В 2025 г. отловлен нами в окр. д. Анновка Зилаирского района (13 августа) и д. Малый Кипчак Бурзянского района (14 августа).

Neriene montana (Clerck, 1757) – Нэриена горная.

Зарегистрирована в окр. пос. Верхние Лемезы Архангельского района 25.04.2023 г. (Ефимик, Валуев, 2023).

Ранее был отмечен для Бурзянского района, на территориях БГЗ и ЗШТ (Пахоруков, Ефимик, 1988: как *Linyphia*; Гирфанова и др., 1992: как *Linyphia*; Ефимик, 1995, 1997; Ефимик, Гулящих, 1995).

Семейство Lycosidae Sundevall, 1833 – Пауки-волки

Alopecosa cuneata (Clerck, 1758) – Паук-лиса клиновидная.

Этот вид был найден в 2023 г. в Архангельском районе (Ефимик, Валуев, 2023).

Ранее наблюдался в Бурзянском районе: БГЗ (Пахоруков, Ефимик, 1988; Гирфанова и др., 1992; Ефимик, 1995, 1997).

Pardosa lugubris (Walckenaer, 1802) – Пардоза траурная.

В 2020 г. самка встречена в окр. д. Мурадымово Бурзянского района 1 августа (Есюнин, Валуев, 2020а).

Вид известен для Белорецкого (пойма Юрюзани) и Бурзянского районов: БГЗ, ЗШТ (Пахоруков, Ефимик, 1988; Гирфанова и др., 1992; Ефимик, 1995, 1997; Ефимик, Гулящих, 1995).

На сайте iNaturalist размещена фотография из окр. д. Гадюково Белорецкого района (27.08.2024).

Pardosa palustris (Linnaeus, 1758) – Пардоза болотная.

Вид известен только для Бурзянского района: БГЗ, ЗШТ (Пахоруков, Ефимик, 1988; Гирфанова и др., 1992; Ефимик, 1995, 1997; Ефимик, Гулящих, 1995).

Piratula hygrophila (Thorell, 1872) – Пиратула лесная.

Поймана нами 17.09.2025 г. в окр. д. Кургаш Архангельского района.

Ранее отмечалась в Бурзянском районе: БГЗ, ЗШТ (Пахоруков, Ефимик, 1988: как *Pirata*; Ефимик, 1995: как *Pirata*, 1997: как *Pirata*; Ефимик, Гулящих, 1995: как *Pirata*).

Семейство Salticidae Blackwall, 1841 – Пауки-скакунчики

Evarcha arcuata (Clerck, 1757) – Эварха тёмная.

В 2020 г. самец обнаружен в окр. с. Николаевка Белорецкого района (Есюнин, Валуев, 2020а).

В исследуемом регионе данный вид регистрировался в Бурзянском (БГЗ, ЗШТ) районе (Пахоруков, Ефимик, 1988; Ефимик, 1995, 1997; Ефимик, Гулящих, 1995).

Семейство Tetragnathidae Menge, 1866 – Длинночелюстные пауки-кругопряды

Metellina mendei (Blackwall, 1869) – Метелина Менге.

В 2025 г. отловлен нами в окр. д. Малый Кипчак Бурзянского района (14 августа) и в окр. д. Кулгунино Ишимбайского района (20 августа).

**Семейство Thomisidae Sundevall, 1833 – Пауки-бокоходы
или Пауки-крабы**

Misumena vatia (Clerck, 1758) – Мизумена прорицательница или Цветочный паук.

Ранее был отмечен в Бурзянском районе: БГЗ (Пахоруков, Ефимик, 1988; Уточкин, 1988; Гирфанова и др., 1992; Ефимик, 1995, 1997; Ефимик, Гулящих, 1995).

Два субсамца пойманы нами в окр. д. Малый Кипчак Бурзянского района 14.08.2025 г.

На сайте iNaturalist выложены две фотографии из д. Талиха Зилаирского района (10.09.2024) и пос. Серменево Белорецкого района (25.08.2024).

Отряд Opiliones Sundevall, 1833– Сенокосцы**Семейство: Phalangidae Latreille, 1802 – Сенокосцы-фалангииды**

Oligolophus tridens (C. L. Koch, 1836) – Олиголофус трезубчатый.

Ранее отмечался для Бурзянского района: БГЗ (Farzaliyeva, Esyunin, 2000).

16.09.2025 г. отловлен нами в окр. с. Тирлянское Белорецкого района (Ефимик, Валуев, 2025).

Литература

- Валуев В.А. Первое указание паука *Pholcus ponticus* (Aranei, Pholcidae) и вторая находка *Aculepeira ceroregia* (Aranei, Araneidae) в Республике Башкортостан // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2022, № 34, С. 131-132.
- Гирфанова Л.И., Григорьева Т.Н., Степанова Р.К. Материалы к фауне и экологии пауков Башкирии // Вопросы экологии животных Южного Урала. Уфа. 1992, вып. 5. С. 56-64. Депонировано в ВИНТИ, No 587-В92.
- Есюнин С.Л. К фауне пауков (Aranei) северного Башкортостана // Вестник Пермского университета. 2009, вып.10. С.43-49.
- Есюнин С.Л. Аннотированный список пауков Республики Башкортостан // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2015, № 9. С. 3-90.
- Есюнин С.Л., Валуев В.А. *Aculepeira ceroregia* (Walckenaer, 1802) кругопряд дубовый – новый для Башкирии вид пауков (Aranei, Araneidae) // Редкие и исчезающие виды животных и растений Республики Башкортостан. 2020, № 27. С. 3-5.
- Есюнин С.Л., Валуев В.А. Новые виды пауков Башкирии // Редкие и исчезающие виды животных и растений Республики Башкортостан. 2020а, № 30. С. 15-16.
- Есюнин С.Л., Валуев В.А. К фауне пауков Башкирского Урала // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2020б, № 29. С. 35-47.
- Есюнин С.Л., Ефимик В.Е. Каталог пауков Урала. М.: КМК Лтд, 1996. 229 с.
- Есюнин С.Л., Полянин А.Б. К фауне пауков горно-лесного пояса Южного Урала // Животный мир Южного Урала. Свердловск: Издво УрО АН СССР. 1990. С.15-16.
- Ефимик В.Е., 1995. Пауки (Aranei) Башкирского государственного заповедника // Фауна и экология пауков. Пермь: Изд-во Пермск. ун-та. 1994. С. 98-116.
- Ефимик В.Е. Биотопическая приуроченность пауков Башкирии // Вестник Пермского ун-та. 1997, вып. 3. С. 128-138.
- Ефимик В.Е., Гулящих Е.В. Фауна пауков сосново-широколиственных лесов Южного Урала // Фауна и экология пауков. Пермь: Изд-во ПГУ. 1995. С. 116-131.
- Ефимик В.Е., Валуев В.А. Результаты сборов пауков (Arachnida, Araneae) в некоторых районах Башкирии // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2023, № 41. С. 03-08.

- Ефимик В.Е., Валуев В.А.* Находки паукообразных (Arachnida) в Республике Башкортостан (2024-2025 гг.) // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2025, № 49. С. 03-09.
- Овчаренко В.И.* Систематический список пауков сем. Gnaphosidae (Aranei) европейской части СССР и Кавказа // Энтомологическое обозрение. 1982. Т.61, вып.4. С.830-844.
- Пахоруков Н.М., Ефимик В.Е.* К фауне пауков Башкирского государственного заповедника // Фауна и экология паукообразных. Пермь: Изд-во ПГУ. 1988. С. 15-34.
- Тулева Т.К., Есюнин С.Л.* Дополнение к фауне пауков (Aranei) Северного Башкортостана // Вестник Пермского университета. 2010, вып. 2. С. 13-14
- Уточкин А.С.* К фауне пауков-бокоходов (Aranei, Thomisidae) Урала // Фауна и экология паукообразных. Пермь: изд-во Пермск. Ун-та. 1988. С. 9-14.
- Esyunin S.L.* 2006. Remarks on the Ural spider fauna (Arachnida: Aranei), 11. New faunistic records // Arthropoda Selecta. (2005). Vol.14, No.4. P.329-337.
- Esyunin S.L.*, 2008. Remarks on the Ural spider fauna (Arachnida: Aranei), 13. New records of linyphiid spider (Linyphiidae) // Arthropoda Selecta. 2007. Vol. 16, № 3. P. 169-172.
- Esyunin S.L., Golovatch S.I., Penev L.D.* The fauna and zoogeography of spiders inhabiting oak forests of the East European Plain (Arachnida: Araneae) // Ber. nat.-med. Ver. Innsbruck. 1993. Bn. 80. S. 175-249.
- Esyunin S.L., Efimik V.E., Polyanin A.B.* Remarks on the Ural spider fauna, 5. New records of spider species of the family Linyphiidae from the Urals (Arachnida Aranei) // Arthropoda selecta. 1995. Vol. 4, No 2. P. 49-71.
- Farzaliyeva G.Sh., Esyunin S.L.* 2000. The harvestman fauna of the Urals, Russia, with a key to the Ural species (Arachnida: Opiliones) // Arthropoda selecta. 1999. Vol.8, No.3. P.183-199.
- Сообщество натуралистов – iNaturalist // <https://www.inaturalist.org/> (дата обращения 08.01.2026).

// Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан, № 50. С. 52-67.
Рукопись поступила в редакцию 7.03.2026 г.

УДК 595.754(470.55/.58)

**Заметки о полужесткокрылых (Insecta: Heteroptera) Урала.
Сообщение 4**

© Козьминых В.О.

Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет.
614990, Пермь, ул. Сибирская, 24, ПГГПУ, естественнонаучный факультет.
E-mail: vlad.kozminykh@mail.ru, kvoncstu@yahoo.com

Продолжается публикация серии работ, посвящённых полужесткокрылым насекомым (Heteroptera) Уральского региона (Козьминых, 2025а, б; Козьминых, Немков, 2025а). В настоящем очерке приведена новая информация из источников, представлен сравнительный анализ данных по региональной гетероптерофауне, составлен список крупных таксонов Heteroptera Башкортостана, начиная от подсемейства и выше, подсчитано число видов в них, а также внесены краткие заметки по отдельным видам. В предлагаемой вниманию 2-й части обзора обсуждаются представители шестого по счёту инфраотряда Pentatomomorpha. Полужесткокрылые из предыдущих пяти инфраотрядов: Nepomorpha, Gerromorpha, Dipsocogomorpha, Leptorodomorpha и Cimicomorpha рассматривались ранее в работе (Козьминых, 2025б).

Вновь отметим, что почти одновременно в короткий период времени вышли два современных каталога полужесткокрылых насекомых (Insecta: Heteroptera): по Уралу и прилегающим территориям в 4-х частях (Козьминых, 2023а–в, 2024), а также по всей европейской части России совместно с Уралом (Винокуров и др., 2024). Выяснилось, что в этих сводках часть региональных данных не вполне согласуется (см. таблицу). Некоторые сведения оказались противоречивыми, ряд видов указывались как сомнительные или были исключены, немногие из них теперь восстановлены в региональных списках (Козьминых, 2025а, б; Козьминых, Немков, 2025б, в).

Ниже для справочной информации приводим краткое содержание новых публикаций по Heteroptera Урала, которые вышли в свет в декабре 2025 г. и позднее, с некоторыми комментариями.

Краткий обзор новых источников

В декабрьском предъюбилейном (№ 49) выпуске журнала «Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан» появилась очередная статья В.Ф. Хабибуллина (2025), подводящая итоги прошедшего года. В этой работе приведены 6 видов полужесткокрылых, встречающихся на территории Башкортостана. Из них впервые для Республики приводится *Himacerus boops* (Schjødte, 1870) (семейство Nabidae): «Иглинский район, 21.10.2025» (Хабибуллин, 2025: 169).

В этом же номере журнала вышла статья с общей характеристикой энтомофауны национального парка «Бузулукский бор», расположенного в Оренбургской области (Немков, Козьминых, 2025). В Бузулукском бору зарегистрировано около 1380 видов насекомых, среди них 101 вид полужесткокрылых. Большинство из отмеченных видов обнаружены также на восточном участке широтного трансекта по 53-й параллели в национальном парке «Башкирия» с ближайшими окрестностями Мелеузовского и Бурзянского районов Башкортостана и на некоторых соседних территориях Республики.

В конце декабря 2025 г. опубликована объёмная работа Ф.В. Константинова и В.В. Нейморовца (Konstantinov, Neimorovets, 2025), в которой для Оренбургской области приводятся 6 видов клопов из семейства Miridae: *Phytocoris incanus* Fieber, 1864 (= *phaedo* Linnavuori, 1972): «Verkhne-Dneprovka [= Dneprovka], left bank of Ural River, upstream from Orenburg, L. Zimin leg., 18.VIII.1934» (с. 71); *Myrmecoris gracilis* (R.F. Sahlberg, 1848) (= *rubricatus* Jakovlev, 1882): «Type locality: Orenburg» (с. 92–93); *Anapus pachymerus* (Reuter, 1881) (= *longicornis* Jakovlev, 1882): «Orenburg Governorate, collection of V. Jakovlev. Type locality: Orenburg Province» (с. 100); *Anapus rugicollis* (Jakovlev, 1877) (= *Pachytoma nigrita* Jakovlev, 1882): «Orenburg Governorate. Type locality: Orenburg Province» (с. 119); *Dacota nigratarsis* (Jakovlev, 1882) («Orenburg Governorate. Type locality: Orenburg Province ») (с. 155); *Sacculifer picticeps* Kerzhner, 1959: «Verkhne-Dneprovka, left bank of Ural River, upstream of Orenburg, L. Zimin leg., 17.VII.1934; Holotypus» (с. 219). Среди перечисленных более половины видов известны из Башкортостана: *A. rugicollis*, *D. nigratarsis*, *M. gracilis* и *S. picticeps*, остальные виды слепняков в Республике пока не обнаружены.

В новейшей работе А.А. Намятовой с соавторами (Namyatova et al., 2026) широко распространённый на Урале слепняк *Apolygus lucorum* (Meyer-Dür, 1843) сведён в синонимы *A. spinolae* (Meyer-Dür, 1841). В результате число видов клопов трибы Mirini на обширной территории от Северного до Южного Урала изменилось по сравнению с предыдущими показателями (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024, 2025),

составляя теперь, к примеру, в Башкирии 52 вида. Соответственно, подсемейство Mirinae в Башкортостане насчитывает в настоящее время 68 видов, а семейство Miridae – 152 вида (см. таблицу).

Далее представлена 2-я завершающая часть списка полужесткокрылых из инфраотряда Pentatomomorpha в составе региональной фауны. Предыдущая 1-я часть опубликована автором в декабре прошлого года (Козьминых, 2025б).

Инфраотряды и обозначенные сплошной нумерацией семейства выделены в списке полужирным шрифтом. При перечислении материала новые неопубликованные ранее находки обозначены звездочкой (*).

Номенклатура, порядок и расположение таксонов в общем списке Heteroptera представлены на основе каталога палеарктических полужесткокрылых (Aukema, Rieger, 1995, 1996, 1999, 2001, 2006; Aukema et al., 2013) и в соответствии с современными изменениями в систематике подотряда Heteroptera (Schuh, Weirauch, 2020), что отчасти принято и отражено в интернете (<https://catpalhet.linnaeus.naturalis.nl/> – здесь и далее в интернет-ссылках дата обращения: 7.03.2026).

Анализ состава высших таксонов полужесткокрылых насекомых Башкортостана со сводными данными по фауне Урала и заметками по отдельным видам Heteroptera (часть 2)

Отряд Heteroptera Linnaeus, 1758

В Республике Башкортостан известно 435 видов Heteroptera из 39 семейств (Винокуров и др., 2024 – 394 вида; Козьминых, 2024 – 423 вида), а на Урале 784 вида (Козьминых, 2024 – 777 видов). Сводные данные заметно изменились со времени публикации предыдущей статьи в декабре прошлого года (Козьминых, 2025б) – см. итоговую таблицу. Эти изменения в общем подсчёте обусловлены тем, что только после полного завершения работы удалось учесть все зарегистрированные виды и адекватно оценить видовое богатство региональной гетероптерофауны.

Примечание. Как в предыдущем сообщении (Козьминых, 2025б), так и более ранних работах автора, высший таксон «Heteroptera» был приведён в ранге подотряда. Однако по современным представлениям, полужесткокрылые насекомые должны выделяться в самостоятельный отряд Heteroptera Latreille, 1810 (=Hemiptera auct., non Linnaeus, 1758) – см. статью (Gavrilov-Zimin et al., 2021).

Продолжение списка, начало – см. в работе (Козьминых, 2025б)

VI. Инфраотряд **Pentatomomorpha** Leston, Pendergrast et Southwood, 1954 – в Башкортостане известно 179 видов из 19 семейств (Винокуров и др., 2024 – 154 вида; Козьминых, 2024 – 170 видов):

21. Сем. **Aradidae** Brullé, 1836 – 2 подсем., 4 вида (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024):

подсем. *Aradinae* Brullé, 1836 – 3 вида (Козьминых, 2023б; Винокуров и др., 2024);

подсем. *Mezirinae* Oshanin, 1908 – 1 вид: *Mezira tremulae* (Germar, 1822) (Козьминых, 2023б; Винокуров и др., 2024).

– В целом на Урале зарегистрировано 22 вида *Aradidae*: на Полярном и Приполярном Урале 7 видов, на Северном Урале 15 видов, на Среднем Урале 17 видов. В Пермском крае известно 11 видов, в Свердловской области 17 видов. На Южном Урале отмечено 11 видов, из них в Башкортостане 4 вида, в Челябинской области 2 вида, в Оренбургской области 11 видов. Здесь и далее сводная информация приведена по каталогу автора (Козьминых, 2024).

22. Сем. **Acanthosomatidae** Signoret, 1864 – 8 видов (Винокуров и др., 2024 – 7 видов; Козьминых, 2024 – 8 видов).

– В сводке (Винокуров и др., 2024) пропущен западносибирско-дальневосточный *Acanthosoma denticaudum* Jakovlev, 1880, который недавно стал известен с территории Северного и Среднего Урала – из Свердловской области (Козьминых, 2023б), а также Южного Урала – из Башкортостана (Козьминых, 2024). Несмотря на приведённые указания, нахождение этого вида на Урале требует тщательной проверки, так как он приводился только по наблюдениям (неопубликованным), которые были представлены на сайте www.inaturalist.org. Ближайшим к Уралу достоверно установленным местонахождением *A. denticaudum* является г. Тобольск в Тюменской области (Сергеева и др., 2022), эта находка пока является самой западной, исходя из надёжно идентифицированного материала.

– На Урале отмечено 9 видов *Acanthosomatidae*: на Полярном и Приполярном Урале 2 вида, на Северном Урале 7 видов, на Среднем Урале 8 видов. В Пермском крае известно 7 видов, в Свердловской области 6 видов. На Южном Урале отмечено 9 видов, из них в Башкортостане 8 видов, в Челябинской области 6 видов, в Оренбургской области 7 видов.

23. Сем. **Cydnidae** Billberg, 1820 – 3 подсем., 12 видов (Винокуров и др., 2024 – 8 видов; Козьминых, 2024 – 12 видов):

подсем. *Cydninae* Billberg, 1820 – 4 вида (Козьминых, 2023б – 4 вида; Винокуров и др., 2024 – 2 вида)

– В сводке (Винокуров и др., 2024: 541) высказано сомнение в присутствии *Geotomus punctulatus* (A. Costa, 1847) в Башкортостане и Пермском крае: «указания из Баш и Пер нуждаются в подтверждении, учитывая, что в первом случае пол обнаруженных экземпляров не указывается, а во втором – обнаружена лишь одна самка, т. е. параметры, несущие надежные диагностические признаки, видимо, изучены не были». Такая аргументация авторов сводки строится только на неуверенных предположениях и догадках, а внешние достаточно убедительные дифференцирующие признаки видов рода *Geotomus*, например наличие нескольких щетинконосных пор на боковом крае надкрылий (Кержнер, Ячевский, 1964), не принимаются к должному вниманию. На этом основании считаю необходимым оставить *G. punctulatus* в обновляемом списке клопов Урала. Следует также отметить, что второй вид рода – *Geotomus elongatus* (Herrich-Schäffer, 1840) на Урале не обнаружен, а его распространение на юге и юго-востоке европейской части страны ограничено лишь Волгоградской и Самарской областями (Винокуров и др., 2024).

подсем. *Sehirinae* Amyot et Serville, 1843 – 7 видов (Козьминых, 2023б – 7 видов; Винокуров и др., 2024 – 5 видов)

– Евро-сибирский *Canthophorus impressus* (Horváth, 1880) не был обнаружен в Башкортостане. По поводу этого вида утверждается следующее: «Синьоре (Signoret, 1884) в обсуждении статуса *C. impressus* выделил экземпляр с короткой перепоночкой, собранный в Уральских горах Эверсманном (“provenant du Mont Ural, récolté par M. Eversman”) в качестве формы *Canthophorus dubius* var. *brevipennis*. Поскольку голотип этой формы утрачен, не представляется возможным определить, относится она к *C. impressus* или к *C. mixtus* Asanova, 1964» (Винокуров и др., 2024: 545). В отличие от *C. impressus* евро-казахстанский *C. mixtus* в Республике Башкортостан зарегистрирован (Винокуров и др., 2024).

Подсем. *Thyreoscorinae* Amyot et Serville, 1843 – 1 вид: *Thyreoscoris scarabaeoides* (Linnaeus, 1758) (Козьминых, 2023б; Винокуров и др., 2024)

– В сводке (Винокуров и др., 2024) подсемейство *Thyreoscorinae* рассматривается в составе самостоятельного семейства *Thyreoscoridae* Amyot et Serville, 1843. В последнее десятилетие авторы издания (Schuh, Weirauch, 2020) аргументированно привели этот таксон в ранге именно подсемейства вопреки данным о семействе из интернет-каталога палеарктических полужесткокрылых (<https://catpallhet.linnaeus.naturalis.nl/>, сайт обновлён в 2025 г.).

– На Урале зарегистрировано 20 видов *Cydniidae*: на Северном Урале 3 вида, на Среднем Урале 8 видов. В Пермском крае известно 8 видов, в Свердловской области 5 видов. На Южном Урале отмечено 20 видов, из

них в Башкортостане 12 видов, в Челябинской области 7 видов, в Оренбургской области 18 видов.

24. Сем. **Pentatomidae** Leach, 1815 – 3 подсем., 45 видов (Винокуров и др., 2024 – 39 видов; Козьминых, 2024 – 42 вида):

подсем. *Asopinae* Amyot et Serville, 1843 – 7 видов (Козьминых, 2023в – 6 видов; Винокуров и др., 2024 – 6 видов);

подсем. *Pentatominae* Leach, 1815 – 34 вида (Козьминых, 2023в – 34 вида; Винокуров и др., 2024 – 31 вид)

– В коллективной обобщающей работе (Винокуров и др., 2024) западнопалеарктический вид *Stagonomus venustissimus* (Schrank, 1776), который пока не обнаружен на Урале (его находки на юге региона вполне возможны), приведён без объяснения причины в составе другого рода как *Eysarcoris venustissimus*.

подсем. *Podopinae* Amyot et Serville, 1843 – 4 вида (Козьминых, 2023в – 2 вида; Винокуров и др., 2024 – 2 вида).

– На Урале зарегистрировано 72 вида Pentatomidae: на Приполярном Урале 7 видов, на Северном Урале 25 видов, на Среднем Урале 36 видов. В Пермском крае известен 31 вид, в Свердловской области 30 видов. На Южном Урале отмечено 70 видов, из них в Башкортостане 45 видов, в Челябинской области 33 вида, в Оренбургской области 69 видов.

25. Сем. **Plataspidae** Dallas, 1851 – 1 вид: *Coptosoma scutellatum* (Geoffroy, 1785) (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024).

– В регионе отмечен единственный указанный выше вид Plataspidae: на Среднем (Пермский край, Свердловская область) и на Южном Урале (Башкортостан, Челябинская и Оренбургская области).

26. Сем. **Scutelleridae** Leach, 1815 – 3 подсем., 9 видов (Винокуров и др., 2024 – 8 видов; Козьминых, 2024 – 8 видов):

подсем. *Eurygastrinae* Amyot et Serville, 1843 – 6 видов (Козьминых, 2023в; Винокуров и др., 2024);

подсем. *Odontoscelinae* Amyot et Serville, 1843 – 1 вид: *Odontoscelis fuliginosa* (Linnaeus, 1761) – см. работу (Хабибуллин, 2024а)

– В обобщающих сводках (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024) *O. fuliginosa* для территории Башкортостана не приводился, впервые об этом виде в декабре 2024 г. сообщил В.Ф. Хабибуллин (2024а: 33 – «г. Октябрьский, 13.09.2021») по результатам наблюдения Марселя Хафизова (<https://www.inaturalist.org/observations/94955334>).

подсем. *Odontotarsinae* Mulsant et Rey, 1865 – 2 вида (Козьминых, 2023в; Винокуров и др., 2024).

– На Урале зарегистрировано 18 видов Scutelleridae: на Северном Урале 2 вида, на Среднем Урале 3 вида. В Пермском крае известно 3 вида, в Свердловской области 2 вида. На Южном Урале отмечено 17

видов, из них в Башкортостане 9 видов, в Челябинской области 5 видов, в Оренбургской области 17 видов.

27. Сем. **Pyrhcoridae** Amyot et Serville, 1843 – 1 вид: *Pyrhcoris apterus* (Linnaeus, 1758) (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024).

– На Урале зарегистрировано 2 вида Pyrhcoridae: на Северном Урале 1 вид (*P. apterus*), на Среднем Урале 2 вида (*P. apterus* и *P. marginatus* Kolenati, 1845). В Пермском крае известно 2 вида, в Свердловской области 1 вид (*P. apterus*). На Южном Урале отмечено 2 вида: по 1 виду (*P. apterus*) в Башкортостане и Челябинской области, в Оренбургской области 2 вида.

28. Сем. **Alydidae** Amyot et Serville, 1843 – 1 вид: *Alydus calcaratus* (Linnaeus, 1758) (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024).

– На Урале зарегистрировано 3 вида Alydidae: на Северном Урале 1 вид (*A. calcaratus*), на Среднем Урале 2 вида: *A. calcaratus* и более редкий *Megalotomus junceus* (Scopoli, 1763). В Пермском крае и Свердловской области известно по 2 вида. На Южном Урале отмечено 3 вида, из них в Башкортостане 1 вид, в Челябинской и Оренбургской областях по 2 вида. Подробности распространения видов Alydidae на Южном Урале, в частности в Оренбургской области, обсуждаются в работе (Козьминых, Немков, 2025a).

29. Сем. **Coreidae** Leach, 1815 – 2 подсем., 11 видов (Винокуров и др., 2024 – 8 видов; Козьминых, 2024 – 11 видов):

подсем. Coreinae Leach, 1815 – 4 вида (Козьминых, 2023в – 4 вида; Винокуров и др., 2024 – 3 вида)

– В сводке (Винокуров и др., 2024: 531) отмечено, что «указание для Башкирии *Centrocoris spiniger* (Fabricius, 1781) (Кержнер, Ячевский, 1964), вероятно, основано на ошибочном этикетировании». Этот вид не включен в региональные списки (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024).

подсем. Pseudophloeinae Stål, 1868 – 7 видов (Козьминых, 2023в – 7 видов; Винокуров и др., 2024 – 5 видов).

– На Урале зарегистрировано 18 видов Coreidae: на Северном Урале 3 вида, на Среднем Урале 9 видов. В Пермском крае известно 9 видов, в Свердловской области 4 вида. На Южном Урале отмечено 18 видов, из них в Башкортостане 11 видов, в Челябинской области 6 видов, в Оренбургской области 16 видов.

30. Сем. **Rhopalidae** Amyot et Serville, 1843 – 13 видов (Винокуров и др., 2024 – 12 видов; Козьминых, 2024 – 13 видов).

– Известное нахождение *Stictopleurus sericeus* (Horváth, 1896) в Башкортостане (Чернова, 1988) по непонятной причине не было отражено в каталоге (Винокуров и др., 2024).

– На Урале зарегистрировано 20 видов Rhopalidae: на Приполярном Урале 4 вида, на Северном Урале 7 видов, на Среднем Урале 10 видов. В Пермском крае известно 9 видов, в Свердловской области 10 видов. На Южном Урале отмечено 20 видов, из них в Башкортостане 13 видов, в Челябинской области 11 видов, в Оренбургской области 19 видов.

31. Сем. **Stenocephalidae** Dallas, 1852 – 3 вида (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024).

– На Урале зарегистрировано 3 вида Stenocephalidae: на Северном и Среднем Урале (в том числе в Пермском крае и Свердловской области) по 1 виду: *Dicranocephalus medius* (Mulsant et Rey, 1870). На Южном Урале отмечено 3 вида, из них в Башкортостане и Оренбургской области все 3 вида, в Челябинской области 2 вида.

32. Сем. **Berytidae** Fieber, 1851 – 1 вид: *Neides tipularius* (Linnaeus, 1758) (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024).

– На Урале зарегистрировано 7 видов Berytidae (из 3 подсемейств): на Северном и Среднем Урале по 5 видов. В Пермском крае и Свердловской области известно по 4 вида. На Южном Урале отмечено 3 вида, из них в Башкортостане и Челябинской области по 1 виду, в Оренбургской области 3 вида.

33. Сем. **Blissidae** Stål, 1862 – 1 вид: *Ischnodemus sabuleti* (Fallén, 1826) (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024).

– На Урале зарегистрировано 3 вида Blissidae: на Северном и Среднем Урале (в том числе в Пермском крае и Свердловской области) обнаружен единственный вид – *I. sabuleti*. На Южном Урале отмечено 3 вида, из них в Башкортостане и Челябинской области по 1 виду (*I. sabuleti*), а в Оренбургской области 3 вида.

34. Сем. **Cymidae** Waerenprung, 1860 – 2 вида (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024).

– В Уральском регионе зарегистрировано 3 вида Cymidae: на Северном, Среднем и Южном Урале обнаружены все 3 вида. В Пермском крае и Свердловской области известны также все 3 вида. В Башкортостане и Оренбургской области – по 2 вида, а в Челябинской области 1 вид – *Cymus glandicolor* Hahn, 1831.

35. Сем. **Geocoridae** Dahlbom, 1851 – 2 вида (Винокуров и др., 2024 – 1 вид: *Geocoris dispar* (Waga, 1839); Козьминых, 2024 – 1 вид: *G. dispar*).

– После выхода итоговых сводок (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024), в октябре 2024 г. появилось сообщение о новой находке ранее не указанного для Башкортостана вида клопа-наземника – *Geocoris ater* (Fabricius, 1787) в Давлекановском районе Республики (Хабибуллин, 2024б).

– На Урале зарегистрировано 11 видов Geocoridae (из 2 подсемейств – Geocorinae и Henestarinae): на Полярном и Приполярном Урале 1 вид – *Geocoris lapponicus* Zetterstedt, 1838, на Северном Урале 3 вида, на Среднем Урале 5 видов. В Пермском крае известно 4 вида, в Свердловской области 2 вида. На Южном Урале отмечено 10 видов, из них в Башкортостане 2 вида, в Челябинской области 1 вид – *G. dispar*, в Оренбургской области 10 видов.

36. Сем. **Heterogastridae** Stål, 1872 – 4 вида (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024).

– На Урале зарегистрировано 4 вида Heterogastridae: на Среднем Урале (в Пермском крае) 1 вид – *Platyplax salviae* (Schilling, 1829), на Южном Урале, в том числе в Башкортостане и Оренбургской области, все 4 вида. В Челябинской области отмечено 3 вида Heterogastridae.

37. Сем. **Lygaeidae** Schilling, 1829 – 3 подсем., 11 видов (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024):

подсем. Ischnorhynchinae Stål, 1872 – 1 вид: *Kleidocerys resedae* (Panzer, 1797) (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024);

подсем. Lygaeinae Schilling, 1829 – 4 вида (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024);

подсем. Orsillinae (Stål, 1872) – 6 видов (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024).

– На Урале зарегистрировано 19 видов Lygaeidae: на Полярном и Приполярном Урале 2 вида, на Северном Урале 4 вида, на Среднем Урале 7 видов. В Пермском крае известно 7 видов, в Свердловской области 6 видов. На Южном Урале отмечено 19 видов, из них в Башкортостане 11 видов, в Челябинской области 6 видов, в Оренбургской области 18 видов.

38. Сем. **Oxycarenidae** Stål, 1862 – 4 вида (Винокуров и др., 2024 – 3 вида; Козьминых, 2024 – 4 вида).

– На Урале зарегистрировано 11 видов Oxycarenidae: на Северном Урале 2 вида, на Среднем Урале 3 вида. В Пермском крае известно 2 вида, в Свердловской области 1 вид – *Oxycarenum modestus* Fallén, 1829. На Южном Урале отмечено 11 видов, из них в Башкортостане 4 вида, в Челябинской области 1 вид, в Оренбургской области все 11 видов.

39. Сем. **Rhyparochromidae** Amyot et Serville, 1843 – 2 подсем., 46 видов (Винокуров и др., 2024 – 39 видов; Козьминых, 2024 – 42 вида):

подсем. Plinthisinae J.F. Slater et Sweet, 1961 – 1 вид: *Plinthisus pusillus* (Scholtz, 1847) (Винокуров и др., 2024; Козьминых, 2024);

подсем. Rhyparochrominae Amyot et Serville, 1843 – 45 видов (Винокуров и др., 2024 – 38 видов; Козьминых, 2024 – 41 вид)

– Указания *Drymus sylvaticus* (Fabricius, 1775), *Emblethis dilaticollis* (Jakovlev, 1874) и *E. duplicatus* Seidenstücker, 1963 для территории Башкортостана (Баянов и др., 2015; Хабибуллин, 2021), см. также сводку (Винокуров и др., 2024), были по недосмотру пропущены в каталоге автора (Козьминых, 2024). Вновь восстанавливаем эти виды, включая в обновлённый республиканский список.

– Пять видов полужесткокрылых подсем. Rhyarochrominae не были указаны для Башкортостана в обобщающей работе (Винокуров и др., 2024): *Emblethis griseus* (Wolff, 1802), *Megalonotus antennatus* (Schilling, 1829), *M. sabulicola* (Thomson, 1870), *Scolopostethus pilosus* Reuter, 1875 и *Xanthochilus quadratus* (Fabricius, 1798). Однако в более раннем каталоге автора (Козьминых, 2024) почти все эти виды (за исключением *S. pilosus*) приведены для территории Республики по надёжным свидетельствам, что позволяет восстановить их в обновлённом региональном списке.

– В сводке (Винокуров и др., 2024: 478) нахождение на территории Башкортостана *Rhyarochromus sanguineus* (Douglas et Scott, 1868), который в большинстве региональных источников был ошибочно указан как *Rh. phoeniceus* (Rossi, 1794), подвергалось сомнению без достаточных на то оснований: «Башh [?]» (М.Г. Баянов и др., 2015; Хабибуллин, 2019). Восстанавливаем *Rh. sanguineus* в региональном списке.

– На Урале зарегистрировано 80 видов Rhyarochromidae: на Полярном и Приполярном Урале 5 видов, на Северном Урале 25 видов, на Среднем Урале 46 видов. В Пермском крае известно 40 видов, в Свердловской области 35 видов. На Южном Урале отмечено 74 вида, из них в Башкортостане 46 видов, в Челябинской области 21 вид, в Оренбургской области 65 видов – информация приведена по каталогу (Козьминых, 2024) с новейшими изменениями и дополнениями.

По рекомендации редколлегии журнала составлена и ниже приведена таблица, содержащая сводные данные по структуре и составу фауны Heteroptera Башкортостана и Уральского региона в целом.

Таблица

Структура и таксономический состав фауны полужесткокрылых насекомых (Heteroptera) Республики Башкортостан как юго-западного сектора Уральского региона (в сравнении с базовыми справочными данными)

Таксоны	Урал, число видов	Башкортостан, число видов (источники)		
		данные на 2026 г.	Винокуров и др., 2024	Козьминых, 2024
Отр. Heteroptera	784	435	394	423

Инфраотр. Nepomorpha	37	21	21	20
Сем. Nepidae	2	2	2	2
подсем. Nepinae	1	1	1	1
подсем. Ranatrinae	1	1	1	1
Сем. Corixidae	29	14	14	13
подсем. Micronectinae	1	1	1	1
подсем. Суматиаинае	3	2	2	1
подсем. Corixinae	25	11	11	11
Сем. Aphelocheiridae	1	1	1	1
Сем. Naucoridae	1	1	1	1
Сем. Notonectidae	3	2	2	2
Сем. Pleidae	1	1	1	1
Инфраотр. Gerromorpha	15	12	12	12
Сем. Mesoveliidae	1	1	1	1
Сем. Hebridae	1	1	1	1
Сем. Hydrometridae	1	1	1	1
Сем. Gerridae	9	7	7	7
Сем. Veliidae	3	2	2	2
Инфраотр. Dipsocoromorpha	2	1	1	1
Сем. Ceratocombidae	2	1	1	1
Инфраотр. Leptopodomorpha	27	10	9	12
Сем. Saldidae	27	10	9	12
Инфраотр. Cimicomorpha	368	212	197	208
Сем. Reduviidae	16	9	6	9
подсем. Emesinae	2	2	2	2
подсем. Phymatinae	1	1	1	1
подсем. Reduviinae	1	1	–	1
подсем. Stenopodainae	2	1	–	1
подсем. Harpactorinae	10	4	3	4
Сем. Microphysidae	3	1	1	1
Сем. Nabidae	18	12	11	11
Сем. Anthocoridae	29	12	12	12
подсем. Anthocorinae	19	10	10	10
подсем. Lyctocorinae	10	2	2	2
Сем. Cimicidae	3	2	1	2
Сем. Miridae	241	152	144	149
подсем. Bryocorinae	8	7	7	7
подсем. Deraeocorinae	11	5	5	5
подсем. Mirinae	93	68	66	67
подсем. Orthotylinae	50	28	26	28
подсем. Phylinae	80	44	40	42

Сем. Tingidae	58	24	22	24
Инфраотр. Pentatomomorpha	335	179	154	170
Сем. Aradidae	22	4	4	4
подсем. Aneurinae	2	–	–	–
подсем. Aradinae	19	3	3	3
подсем. Mezirinae	1	1	1	1
Сем. Acanthosomatidae	9	8	7	8
Сем. Cydnidae	20	12	8	12
подсем. Cephaloctrineinae	1	–	–	–
подсем. Cydninae	6	4	2	4
подсем. Sehirinae	12	7	5	7
подсем. Thyreocorinae	1	1	1	1
Сем. Pentatomidae	72	45	39	42
подсем. Asopinae	7	7	6	6
подсем. Pentatominae	52	34	31	34
подсем. Podopinae	13	4	2	2
Сем. Plataspidae	1	1	1	1
Сем. Scutelleridae	18	9	8	8
подсем. Eurygastrinae	7	6	6	6
подсем. Odontoscelinae	4	1	–	–
подсем. Odontotarsinae	7	2	2	2
Сем. Pyrrhocoridae	2	1	1	1
Сем. Alydidae	3	1	1	1
Сем. Coreidae	18	11	8	11
подсем. Coreinae	7	4	3	4
подсем. Pseudophloeinae	11	7	5	7
Сем. Rhopalidae	20	13	12	13
Сем. Stenocephalidae	3	3	3	3
Сем. Artheneidae	2	–	–	–
Сем. Berytidae	7	1	1	1
подсем. Berytinae	5	1	1	1
подсем. Gampsocorinae	1	–	–	–
подсем. Metacanthinae	1	–	–	–
Сем. Blissidae	3	1	1	1
Сем. Cymidae	3	2	2	2
Сем. Geocoridae	11	2	1	1
подсем. Geocorinae	9	2	1	1
подсем. Henestarinae	2	–	–	–
Сем. Heterogastridae	4	4	4	4
Сем. Lygaeidae	19	11	11	11
подсем. Ischnorhynchinae	1	1	1	1
подсем. Lygaeinae	11	4	4	4

подсем. Orsillinae	7	6	6	6
Сем. Охусарениды	11	4	3	4
Сем. Pachygronthidae	1	–	–	–
Сем. Piesmatidae	6	–	–	–
Сем. Rhyarochromidae	80	46	39	42
подсем. Plinthisinae	2	1	1	1
подсем. Rhyarochrominae	78	45	38	41

Результаты и выводы

Проведён сравнительный анализ данных по фауне полужесткокрылых насекомых (Insecta: Heteroptera) Башкортостана и Уральского региона в целом. Составлен список высших таксонов: инфраотрядов, семейств, подсемейств полужесткокрылых Башкортостана, приведены краткие заметки по отдельным видам Heteroptera. В настоящей 2-й части обзора перечислены представители инфраотряда Pentatomomorpha, зарегистрированные на территории Башкортостана, представлен перечень семейств с числом видов в каждом: Aradidae (4), Acanthosomatidae (8), Cydnidae (12), Pentatomidae (45), Plataspidae (1), Scutelleridae (9), Pyrrhocoridae (1), Alydidae (1), Coreidae (11), Rhopalidae (13), Stenocephalidae (3), Berytidae (1), Blissidae (1), Cymidae (2), Geocoridae (2), Heterogastridae (4), Lygaeidae (11), Охусарениды (4), Rhyarochromidae (46) – суммарно 179 видов из 19 семейств.

Всего в Республике Башкортостан зарегистрировано 435 видов полужесткокрылых из 39 семейств, а в Уральском регионе – 784 вида из 42 семейств.

Литература

- Баянов М.Г., Книси В.А., Хабибуллин В.Ф. Каталог животных Башкортостана: справочное изд. Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. 348 с.
- Винокуров Н.Н., Гапон Д.А., Голуб В.Б., Зиновьева А.Н., Каныкова Е.В., Константинов Ф.В. Каталог полужесткокрылых насекомых (Heteroptera) европейской части России и Урала. Санкт-Петербург: изд-во Зоологического ин-та РАН, 2024. 792 с.
- Кержнер И.М., Ячевский Т.Л. Отряд Немиптера (Heteroptera) – Полужесткокрылые, или клопы // Определитель насекомых европейской части СССР. Т. 1. Низшие, древнекрылые, с неполным превращением. 1964. Вып. 84. М.–Л.: Наука. С. 655–845.

- Козьминых В.О.* Каталог полужесткокрылых насекомых (Heteroptera) Урала и прилегающих территорий. Часть 1 // Эверсманния. Энтомологические исследования в России и соседних регионах. Тула: ООО «Аквариус», 2023а. Вып. 74. С. 8–48.
- Козьминых В.О.* Каталог полужесткокрылых насекомых (Heteroptera) Урала и прилегающих территорий. Часть 2 // Эверсманния. Энтомологические исследования в России и соседних регионах. Тула: ООО «Аквариус», 2023б. Вып. 75. С. 6–45.
- Козьминых В.О.* Каталог полужесткокрылых насекомых (Heteroptera) Урала и прилегающих территорий (к 200-летию исследований в Уральском регионе). Часть 3 // Эверсманния. Энтомологические исследования в России и соседних регионах. Тула: ООО «Аквариус», 2023в. Вып. 76. С. 18–42.
- Козьминых В.О.* Каталог полужесткокрылых насекомых (Heteroptera) Урала и прилегающих территорий (к 200-летию исследований в Уральском регионе). Часть 4 // Эверсманния. Энтомологические исследования в России и соседних регионах. Тула: ООО «Аквариус», 2024. Вып. 77. С. 5–44.
- Козьминых В.О.* Заметки о полужесткокрылых (Insecta: Heteroptera) Урала. Сообщение 1 // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. Вып. 46. Уфа, 2025а. С. 274–291.
- Козьминых В.О.* Заметки о полужесткокрылых (Insecta: Heteroptera) Урала. Сообщение 3 // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. Вып. 49. Уфа, 2025б. С. 121–136.
- Козьминых В.О., Немков В.А.* Заметки о полужесткокрылых (Insecta: Heteroptera) Урала. Сообщение 2 // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. Вып. 48. Уфа, 2025а. С. 37–47.
- Козьминых В.О., Немков В.А.* Новые фаунистические сведения о полужесткокрылых (Heteroptera) Оренбургской области // Эверсманния. Энтомологические исследования в России и соседних регионах. Тула: ООО «Аквариус», 2025б. Вып. 82. С. 3–13.
- Козьминых В.О., Немков В.А.* Новые фаунистические сведения о полужесткокрылых (Heteroptera) Оренбургской области. 2 // Эверсманния. Энтомологические исследования в России и соседних регионах. Тула: ООО «Аквариус», 2025в. Вып. 84. С. 30–44.
- Немков В.А., Козьминых В.О.* Разнообразие насекомых национального парка Бузулукский бор (Оренбургская область) в сравнении с составом локальных энтомофаун восточного участка широтного трансекта по 53-й параллели (Республика Башкортостан) // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. Вып. 49. Уфа, 2025. С. 137–151.

- Сергеева Е.В., Голуб В.Б., Иванов С.А. Новые данные по фауне полужесткокрылых насекомых (Heteroptera) Тюменской области. Сообщение 2 // Евразийский энтомологический журнал. 2022. Т. 21. Вып. 5. С. 290–294.
- Хабибуллин В.Ф. Ведение каталога животных Башкортостана за 2024 год // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. Вып. 45. Уфа, 2024а. С. 25–45.
- Хабибуллин В.Ф. Материалы к энтомофауне Давлекановского района Башкортостана // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. Вып. 44. Уфа, 2024б. С. 26–29.
- Хабибуллин В.Ф. Материалы по фауне клопов (Insecta: Heteroptera) Республики Башкортостан // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. Вып. 32. Уфа, 2021. С. 48–53.
- Хабибуллин В.Ф. Ведение каталога животных Башкортостана за 2025 год // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. Вып. 49. Уфа, 2025. С. 167–183.
- Чернова Г.П. Rhopalidae – булавники // Определитель насекомых Дальнего Востока СССР. Т. II. Равнокрылые и полужесткокрылые. Л.: Наука, 1988. С. 906–909.
- Aukema B., Rieger C. Catalogue of the Heteroptera of the Palaearctic Region. Vol. 1. Amsterdam, Publ. Netherlands Entomological Society, 1995. 222 p.
- Aukema B., Rieger C. Catalogue of the Heteroptera of the Palaearctic Region. Vol. 2. Amsterdam, Publ. Netherlands Entomological Society, 1996. 361 p.
- Aukema B., Rieger C. Catalogue of the Heteroptera of the Palaearctic Region. Vol. 3. Amsterdam, Publ. Netherlands Entomological Society, 1999. 577 p.
- Aukema B., Rieger C. Catalogue of the Heteroptera of the Palaearctic Region. Vol. 4. Amsterdam, Publ. Netherlands Entomological Society, 2001. 346 p.
- Aukema B., Rieger C. Catalogue of the Heteroptera of the Palaearctic Region. Vol. 5. Amsterdam, Publ. Netherlands Entomological Society, 2006. 550 p.
- Aukema B., Rieger C., Rabitsch W. Catalogue of the Heteroptera of the Palaearctic Region. Vol. 6. Supplement. Amsterdam, Publ. Netherlands Entomological Society, 2013. 629 p.
- Gavrilov-Zimin I.A., Grozeva S.M., Gapon D.A., Kurochkin A.S., Trencheva K.G., Kuznetsova V.G. Introduction to the study of chromosomal and reproductive patterns in Paraneoptera // Comparative Cytogenetics. 2021. Vo. 15. No. 3. P. 217–238.
- Konstantinov F., Neimorovets V. Illustrated catalog of primary types of plant bugs (Hemiptera: Heteroptera: Miridae) at the Zoological Institute, Russian Academy of Sciences, St. Petersburg // European Journal of Taxonomy. 2025. Vol. 1032. P. 1–402.

- Namyatova A.A., Dzhelali P.A., Bolshakova D.S.* Integrative delimitation of *Apolygus* (Insecta: Heteroptera: Miridae: Mirinae) species known from Russia with the emphasis on *Apolygus lucorum* and *Apolygus spinolae* having trans-Palearctic distribution // *Arthropod Systematics & Phylogeny*. 2026. Vol. 84. P. 47–93.
- Schuh R.T., Weirauch Ch.* True Bugs of the World (Hemiptera: Heteroptera). Classification and Natural History (Second Edition). Monograph Series Vol. 8. Manchester: Siri Scien. Press, 2020. 801 p.
- Signoret V.* Révision du Groupe des Cydnides de la Famille des Pentatomides. 13^e et dernière partie (1) // *Ann. Soc. entomol. France. Sér. 6*. 1884. Vol. 4. P. 45–62.

// Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан, № 50. С. 68-77.
Рукопись поступила в редакцию 10.03.2026 г.
УДК 595.789

Многоцветницы (Lepidoptera, Nymphalidae) Республики Башкортостан

© Мигранов М.Г.

Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий
Респ. Башкортостан, Уфимский район, 450571, с. Юматово, ул. Парковая, д. 36.
E-mail: marat-migranov@yandex.ru

Введение

В статье приведены материалы сборов и наблюдений бабочек семейства Nymphalidae, проведенных с начала 1970-х годов и по настоящее время на территории Башкортостана как самим автором, так и другими исследователями.

На территории республики достоверно отмечено 46 видов многоцветниц. В основном, это обычные для Евразии и Башкирии представители семейств. Однако, есть и редкие, нуждающиеся в особом внимании и охране.

Места сборов и наблюдений приведены лишь для тех видов, которые встречены на территории республики не более 10 раз за все годы исследований. Остальные виды указаны как обычные для Башкирии, регулярно встречаемые в характерных для них биотопах.

Система и номенклатура семейства приведены по «Каталогу чешуекрылых...» (2019).

В работе приняты следующие сокращения: С – север, Ю – юг, З – запад, В – восток, г. – город, д. – деревня, оз. – озеро, окр. – окрестности, п. – посёлок, р-н – район, р. – река, с. – село, ст. – станция, хр. – хребет, х. – хутор, колл. – коллекция, БГПЗ - Башкирский государственный природный заповедник, ЮУГПЗ - Южно-Уральский государственный природный заповедник, КК – Красная книга, ИБ БФАН СССР – Институт биологии Башкирского филиала Академии наук СССР; БГАУ - Башкирский государственный аграрный университет, БСХИ - Башкирский сельскохозяйственный институт (ныне БГАУ).

Результаты исследований

Семейство Nymphalidae - Многоцветницы
Подсемейство Apaturinae

1. *Apatura ilia* (Denis & Schiffermuller, 1775) - обычный вид.
2. *Apatura iris* (Linnaeus, 1758) - обычный вид.

Подсемейство Nymphalinae
Триба Limenitidini

3. *Limenitis camilla* (Linnaeus, 1764) - обычный вид.
4. *Limenitis populi* (Linnaeus, 1758) – обычный вид.
5. *Neptis rivularis* (Scopoli, 1763) – обычный вид.
6. *Neptis sappho* (Pallas, 1771) - обычный вид.

Триба Nymphalini

7. *Nymphalis antiopa* (Linnaeus, 1758) – обычный вид.
8. *Nymphalis polychloros* (Linnaeus, 1758) – обычный вид.
9. *Nymphalis vau-album* ([Denis & Schiffermüller], 1775) (= *l-album* Esper, 1780) - обычный вид.
10. *Nymphalis xanthomelas* (Esper, 1781) - обычный вид.
11. *Nymphalis (Aglais) urticae* (Linnaeus, 1758) - обычный вид.
12. *Vanessa atalanta* (Linnaeus, 1758) - обычный вид.
13. *Nymphalis (Inachis) io* (Linnaeus, 1758) - обычный вид.
14. *Polygonia c-album* (Linnaeus, 1758) - обычный вид.
15. *Vanessa atalanta* (Linnaeus, 1758) - обычный вид.
16. *Vanessa cardui* (Linnaeus, 1758) - обычный вид.
17. *Araschnia levana* (Linnaeus, 1758) - обычный вид.

Триба Melitaeini

- *Euphydryas (Hypodryas) intermedia* (Menetries, 1859) – возможный для Башкирии вид.

Материал:

«Был указан В.Н. Ольшвангом и Ю.Н. Баранчиковым (1982) для Среднего и Южного Урала. Имеется также письменное сообщение М.Ф. Манапова (1985) о сборе этого вида в окрестностях оз. Зюрат-Куль (Челябинская обл.). Более чем возможный для республики вид»

(Мигранов, 1991).

«19 — Южный Урал, гора Иремель, пос. Тюлюк, сборы В.Н. Ольшванга, К. и Т. Нуппонен и др. (1977—1991, 1995—2007 гг.), лит. сведения (Горбунов и др., 1992), 107 видов» (Татаринов, Горбунов, 2014);

«19. Массив г. Иремель и окрестности пос. Тюлюк. Сборы П. Ю. Горбунова, В. Н. Ольшванга, К. Т. Нуппонена, В. О. Зурилиной и др. 1977—1991, 1995—2007 гг., литературные сведения (Горбунов и др., 1992; и др.)» (Горбунов, Татаринов, 2015).

Исходя из анализа статей А.Г. Татаринова и П.Ю. Горбунова (2014, 2015), можно сделать следующие выводы:

1. Тюлюк - село в юго-восточной части Катав-Ивановского района Челябинской области, а не Башкирии.

2. В аннотированном списке П.Ю. Горбунова и др. (1992: С. 72) непонятно почему приводится ссылка на сборы автора данной статьи: «36. Макарово (село): сб. Мигранова М.Г. (1983 г.); 39. Бижбуляк (село): сб. Мигранова М.Г. (1980 г.). При этом на карте, сопровождающей краткую информацию о данном виде, указана другая точка, на которую ссылка не приведена!? (рис.1). Автором данной статьи *Euphydryas intermedia* в указанных локациях (36, 39) никогда не встречалась.

Euphydryas intermedia wolfensbergeri (Freyer, 1880)

СИНОНИМИЯ: *intermedia* Men.: [36, 39].

ЭТИМОЛОГИЯ: *inter-media* (лат.) - находящаяся посреди, промежуточная (лат.-рус. сл.).

ИДЕНТИФИКАЦИЯ: Тьжач, 1959; Ламперт, 1913; *E. matura ugalsensis* (на в. ст. кр. желтовато-белые пятна).

Локально по лугам лесной полосы.

БАБОЧКА: с середины июня до июля (и в августе) в одной-двух генерациях;

ГУСЕНИЦА: осенью и весной живет на фиалковых, жимолостных, ивовых (полифаг).

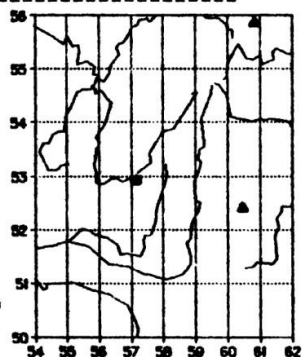


Рис. 1. Информация об *Euphydryas intermedia* (Горбунов и др., 1992: С. 72)

Из ближайших к Башкирии наблюдений этой бабочки согласно сайту [inaturalist.org](https://www.inaturalist.org) в Челябинской обл. можно отметить следующие:
15.6.2023, г. Златоуст (55.21173, 59.73621) (\approx 40 км от границы Башкирии), Челябинская обл. (Ольга Спискулова (<https://www.inaturalist.org/observations/167681230>) (фото 1а);
2.7.2020, оз. Зюраткуль (54.93688, 59.20999) (\approx 30 км от границы Башкирии), Челябинская обл. (Денис Иванов) (<https://www.inaturalist.org/observations/51770187>) (фото 1б).



а

б

Фото 1. *Euphydryas intermedia*:

а - фото Ольги Спискуловой, б - фото Дениса Иванова.

18. *Euphydryas maturna* (Linnaeus, 1758) - обычный вид.

19. *Euphydryas aurinia* (Rottemburg, 1775) ssp. *sareptana* Staudinger, 1871 – редкий, локальный вид.

Материал:

07.1963, 1 экз., окр. г. Сибай, Баймакский р-н (колл. БСХИ, сборщик А. Ахметшин);

7.07.1979, 1 потрёпанный экз., в 9 км от г. Сибай в сторону оз. Талкас, Баймакский район (Г.А. Степанов);

5.06.2005, 1 экз., д. Курама (54.64577, 59.78665), Учалинский р-н (П.Ю. Горбунов) (<https://www.inaturalist.org/observations/91758283>) (фото 2);

«*E. aurinia* (Rottemburg, 1775). 31 мая 2023 г. (2). Луговая степь»
(Горбунов, 2023).



Фото 2. *Euphydryas aurinia* (фото П.Ю. Горбунова)

20. *Melitaea didyma* (Esper, 1778) ssp. *neera* (Fischer von Waldheim, 1840) – обычный вид.

– *Melitaea ornata* Christoph, 1893 – возможный для Башкирии вид
(фото 3).



Фото 3. *Melitaea ornata* (фото П.Ю. Горбунова)

Ближайшие к РБ места сбора вида в Оренбургской обл.:

19.05.2001, 1 самец и 1 самка, гора Верблюжка, 3 км на З от с. Донское, Беляевский р-н (≈ 15 км от границы с Башкирией) (<https://www.inaturalist.org/observations/68959119>) (П.Ю. Горбунов);

30.05.2003, 1 самец, с. Краснознаменка, Кувандыкский р-н (≈ 20 км от границы с Башкирией) (<https://www.inaturalist.org/observations/70729510>) (П.Ю. Горбунов).

Ссылка на сборы М.Г. Мигранова и А.Ш. Габидулина о сборах этого вида в «междуречье Белой и Большого Ика между селами Бугульчан и Мраково» (Татаринов, Горбунов, 2014) не соответствует действительности.

21. *Melitaea phoebe* (Denis & Schiffermuller, 1775) - обычный вид.

22. *Melitaea arduinna* (Esper, 1783) – редкий, локальный вид.

Материал:

«79. *M. arduinna* Esp., 13-15.VI 1978, в массе [*M.a. uralensis* Ev., 14.VI—6.VII 1937, очень обыкновенна] (Мигранов, 1984);

«*M. arduinna* (Esper, 1784). 31 мая 2023 г. (3). Луговая степь» (Горбунов, 2023);

25.6.2018, 1 экз., гора Юшкады (54.62112, 59.46491): 1,5 км С д. Татламбетово, Учалинский р-н (artyom_sh) (<https://www.inaturalist.org/observations/229650507>);

28.05.2020. 1 экз., д. Урняк (53.67276, 56.09614), Ишимбайский р-н (М.М. Кривошеев) (<https://www.inaturalist.org/observations/47943538>);

2.07.2024, 1 экз., ГПЗ «Шульган-Таш» (53.03527, 57.06611) (Яна Зайцева) (<https://www.inaturalist.org/observations/226739257>).

23. *Melitaea cinxia* (Linnaeus, 1758) – обычный вид.

24. *Melitaea trivia* (Denis & Schiffermuller, 1775) ssp. *ivarovi* P.Gorbunov, 1995 – редкий, локальный вид.

Материал:

15.07.1976, в массе, д. Мендяново, лесные поляны, Альшеевский р-н (М.Г. Мигранов);

3.07.1978 , 4 самца, 1 самка; 4.07.1978 , 1 самец, 1 самка, д. Яумбаево, Бурзянский р-н,

21.06.1991, в умеренной численности, р. Вазям. Мало-Арслангулово (Башкирский Вазям), 9 км на СЗ, Хайбуллинский р-н (М.Г. Мигранов);

29-30.06.2013, единично, д. Сулейманово, Зианчуринский р-н (М.Г. Мигранов).

25. *Melitaea athalia* (Rottemburg, 1775) – обычный вид.

26. *Melitaea aurelia* Nickerl, 1850 – обычный вид. Требуется уточнения видовой принадлежности путём препарирования гениталий.

27. *Melitaea britomartis* Assmann, 1847 – обычный вид. Требуется уточнения видовой принадлежности путём препарирования гениталий.

28. *Melitaea diamina* (Lang, 1789) ssp. *hebe* (Borkhausen, 1793) – обычный вид.

Триба Argynnini

29. *Clossiana dia* (Linnaeus, 1767) – обычный вид.

30. *Clossiana euphrosyne* (Linnaeus, 1758) – обычный вид.

31. *Clossiana selene* (Denis & Schiffermuller, 1775) – обычный вид.

32. *Clossiana selenis* (Eversmann, 1837) – редкий, локальный вид.

Материал:

6.07.1974, 1 экз., с. Учаль, окрестности оз. Калкан, Учалинский р-н (М.Г. Мигранов);

13. 16.06.1983, 2 самца, БППЗ, Бурзянский р-н (В.И. Даянов);

«84. *B. selenis* E v. [3.VII 1937, 1 экз. Восточный вид]» (Мигранов, 1984, 1991)

8.07.1993, 1 самец, БППЗ, кв. 62, влажный луг, Бурзянский р-н (М.Г. Мигранов);

33. *Clossiana thore* (Hubner, 1803) ssp. *transuralensis* (Sheljuzhko, 1931) – редкий, локальный вид.

Материал:

17.06.1977, 1 экз., окр. г. Белорецк, Гора Малиновка, Белорецкий р-н (М.Г. Мигранов);

18.06.1978, единично, с. Тукан, Белорецкий р-н (М.Г. Мигранов);

26.06.1978, 2 самца, окр. г. Белорецк, Белорецкий р-н (Г.А. Степанов);

9.07.1978, 1 экз., с. Тирлянский, Белорецкий р-н (Г.А. Степанов);

9.07.1982, Бриштамак - Зуяково (95й километр), Белорецкий р-н (М.Г. Мигранов);

20.06.2020, 1 экз., окр. д. Кулганино, Бурзянский р-н (В.А. Валуев);

«*B. thore* (Hübner, 1803). 1 июня 2023 г. (1). Сосновый лес» (Горбунов, 2023);

24.06.2021, 1 экз., (54.54450, 58.96271), Белорецкий р-н ([yaruslavmagazov](https://www.inaturalist.org/observations/172622872) = Yaroslav Magazov) (<https://www.inaturalist.org/observations/172622872>);

26.06.2021, 1 экз., 4 км от дер. Николаевка (пост Николаевка природного парка «Иремель») (54.45928, 58.73438), Белорецкий р-н ([perkabg = Boris](https://www.inaturalist.org/observations/84947075)) (<https://www.inaturalist.org/observations/84947075>).

34. *Clossiana titania* (Esper, 1793) ssp. *bivina* (Fruhstorfer, 1908) – обычный вид.

35. *Clossiana eunomia* (Esper, 1799) – редкий, локальный вид.

Материал:

15.06.1977, 5 самцов, 3 самки, окр. г. Белорецк, гора Малиновка, Белорецкий р-н (М.Г. Мигранов);

30.05.1991, 8 самцов, 2 самки, пойма р. Иргаиш, 2 км ССВ д. Худабандино, **хр.** Дзюу-Тюбе (Шайтан-Тау), Зианчуринский р-н (М.Г. Мигранов).

«82. *Boloria eunomia* Esp., 30.VI-11.VII 1979, обычен. [*Argynnis aphirape ossianus* Hrbst., 21.VI и 4.VII 1937, по 1 экз. Северный элемент] (Мигранов, 1984).

«*B. eunomia* (Esper, 1799). 1 июня 2023 г. (2). Влажный луг» (Горбунов, 2023).

19.6.2023, Белорецкий р-н (54.34453, 58.47493) (Вера Наумова=m2011) (<https://www.inaturalist.org/observations/168312802>).

36. *Boloria aquilonaris* (Stichel, 1908) – единственная находка.

Материал:

17.07.1985, 1 экз., гора Иремель (Тыгынские болота) (А.Ш. Габидуллин).

37. *Brenthis daphne* (Bergstrasser, 1780) – обычный вид.

38. *Brenthis hecate* (Denis & Schiffermuller, 1775) – обычный вид.

39. *Brenthis ino* (Rottemburg, 1775) – обычный вид.

40. *Issoria lathonia* (Linnaeus, 1758) – обычный вид.

41. *Argynnis laodice* (Pallas, 1771) – редкий вид.



Фото 4. *Argynnis laodice* (фото В.А. Валуева)

«Был известен из Казанской (Eversmann, 1844; Бутлеров, 1848; Круликовский, 1890) и Пермской (Гельцерман, 1906) губерний. Указывался для Южного Урала (Ольшванг, Баранчиков, 1982; Коршунов, 1985). Имеется письменное сообщение М.Ф. Манапова (1985) о сборе этого вида в окрестностях оз. Зюрат-Куль. «Более чем возможный для республики вид» (Мигранов, 1991).

В РБ известен по единственной достоверной находке из Мишкинского р-на, 27.07.2022, в окр. д. Баймурзино (Мигранов, Валуев, 2022) (фото 4).

42. *Argynnis paphia* (Linnaeus, 1758) – обычный вид.

43. *Argynnis adippe* (Denis & Schiffermuller, 1775) – обычный вид.

44. *Argynnis niobe* (Linnaeus, 1758) – обычный вид.

45. *Argynnis aglaja* (Linnaeus, 1758) – обычный вид.

Заключение

Из 45 видов Многоцветниц, обитающих на территории республики шесть редкие. Три вида (*Clossiana thore*, *Argynnis laodice*, *Clossiana selenis*) включены в Красную книгу Башкирии (2025). Вновь хочу напомнить о том, что виды бывают «редкими» из-за слабой (плохой, недостаточной) изученности территории Башкирии. С другой стороны, определение некоторых видов-двойников требует препарирования гениталий. Методикой препарирования владеют не все.

Литература

- Горбунов П.Ю., Татаринов А.Г. Пространственная организация фауны булавоусых чешуекрылых (Lepidoptera: Papilionoidea & Hesperioidea) Урала // Фауна Урала и Сибири. 2015, №1. С.48–76
- Горбунов П.Ю., Ольшванг В.Н., Лагунов А.В., Мигранов М.Г., Габидуллин А.Ш. Дневные бабочки Южного Урала (в пределах Башкирии, Оренбургской и Челябинской областей): аннотированный список. - Екатеринбург: Полиграфист, 1992. 132с.
- Горбунов П.Ю., Татаринов А.Г. Пространственная организация фауны булавоусых чешуекрылых (Lepidoptera: Papilionoidea & Hesperioidea) Урала // Фауна Урала и Сибири. 2015. №1. С. 48-76.
- Горбунов П.Ю. Список высших чешуекрылых (Lepidoptera: Macrolepidoptera) хребта Нурали (Башкортостан) // Фауна Урала и Сибири. № 2. Екатеринбург. 2023. С. 48–69.

- Каталог чешуекрылых (Lepidoptera) России / под ред. С.Ю. Синёва. Издание 2-е. Санкт-Петербург: Зоологический институт РАН, 2019. 448 с.
- Красная книга Республики Башкортостан: в 2 т. Т. 2: Животные / под ред. В.Ф. Хабибуллина. 3-е изд., доп. и переработ. Уфа: ООО "Принт", 2025. 208 с.
- Мигранов М.Г.* Булавоусые чешуекрылые (Lepidoptera, Ropalocera) Башкирского государственного заповедника // Вестник зоологии. 1984. № 1. С. 28-32.
- Мигранов М.Г., Валуев В.А.* *Argynnis (Argyronome) laodice (Pallas, 1771)* — новый вид для Республики Башкортостан // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан, 2022. №36. С. 108–110.
- Мигранов М.Г.* Булавоусые чешуекрылые Башкирии (определитель). Уфа: БНЦ УрО АН СССР, 1991. 132с.
- Татаринов А.Г., Горбунов П.Ю.* Структура и пространственная организация фауны булавоусых чешуекрылых (Lepidoptera, Ropalocera) Урала // Зоологический журнал, 2014, том 93, № 1, С. 108–128.

// Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан, № 50. С. 78-92.
Рукопись поступила в редакцию 16.03.2026 г.

УДК 595.789

Голубянки (*Lepidoptera*, *Lycaenidae*) Республики Башкортостан

© Мигранов М.Г.

Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий
Респ. Башкортостан, Уфимский район, 450571, с. Юматово, ул. Парковая, д. 36.
E-mail: marat-migranov@yandex.ru

Введение

В статье приведены материалы сборов и наблюдений бабочек семейства *Lycaenidae*, проведенных с начала 1970-х годов и по настоящее время на территории Башкортостана как самим автором, так и другими исследователями.

На территории республики достоверно отмечено 55 видов голубянок. В основном, это обычные для Евразии и Башкирии представители семейств. Однако, есть и редкие, нуждающиеся в особом внимании и охране.

Места сборов и наблюдений приведены лишь для тех видов, которые встречены на территории республики не более 10 раз за все годы исследований. Остальные виды указаны как обычные для Башкирии, регулярно встречаемые в характерных для них биотопах.

Система и номенклатура семейства приведены по «Каталогу чешуекрылых...» (2019) с небольшими изменениями.

В работе приняты следующие сокращения: С – север, Ю – юг, З – запад, В – восток, г. – город, д. – деревня, оз. – озеро, окр. – окрестности, п. – посёлок, р-н – район, р. – река, с. – село, ст. – станция, хр. – хребет, х. – хутор, колл. – коллекция, БГПЗ - Башкирский государственный природный заповедник, ЮУГПЗ - Южно-Уральский государственный природный заповедник, КК – Красная книга, ИБ БФАН СССР – Институт биологии Башкирского филиала Академии наук СССР; БГАУ - Башкирский государственный аграрный университет, БСХИ - Башкирский сельскохозяйственный институт (ныне БГАУ).

Результаты исследований

Семейство Lysaeidae - Голубянки

Подсемейство Theclinae

1. *Thecla betulae* (Linnaeus, 1758) – редкий, локальный.**Материал:**

16.07.184, 1 самец; 25.07.1984, 1 самка, с. Шемяк, Уфмский р-н (М.Г. Мигранов)

3.9.2015, 1 самка, д. Иргизлы (52.95929, 57.03302), Бурзянский р-н (marina bakalova) (<https://www.inaturalist.org/observations/195651968>);

2.10.2016, 1 самка, Кармаскалинский р-н, сады (4.42253, 55.90894) (Shamil Murtazin) (<https://www.inaturalist.org/observations/21181789>);

16.7.2020, 1 самка, с. Камчалытамак (54.20058, 55.56244), Давлекановский р-н (Olga Semenova) (<https://www.inaturalist.org/observations/53235350>);

27.6.2021, 1 самец, г. Уфа (Затон) (54.78677, 55.89212) (Карина Зурнаджан) (<https://www.inaturalist.org/observations/95058857>);

17.9.2022, 1 самка, г. Туймазы (54.61026, 53.70446) (Виктория Ваулина) (<https://www.inaturalist.org/observations/136385318>);

3.10.2022, 1 экз., д. Иргизлы ((52.97573, 57.03393), Бурзянский р-н (Владимир Бакалов) (<https://www.inaturalist.org/observations/137422102>);

4.10.2023, 1 самец, д. Верный (54.73004, 56.32423), Иглинский р-н (Ксения Руденко) (<https://www.inaturalist.org/observations/186158330>).

2. *Quercusia quercus* (Linnaeus, 1758) – редкий, локальный вид.**Материал:**

12.07.1976, 1 самец. 3 самки, 13.07.1976, 1 самец, 17.07.1976, 1 самка, д. Мендяново, Альшеевский р-н (М.Г. Мигранов);

10.07.1983, 1 самец, 7 самок, с. Бугульчан, Кююргазинский р-н (М.Г. Мигранов);

26.05.2019, 1 гусеница, д. Шиханы (53.68407, 56.08386), Стерлитамакский р-н (igon) (<https://www.inaturalist.org/observations/37739814>);

10.7.2020, 1 экз., (52.99103, 57.18909), Бурзянский р-н, (П.Ю. Горбунов) (<https://www.inaturalist.org/observations/89172837>);

14.8.2022, 1 экз., д. Булан-Турган (54.89462, 56.80002), Иглинский р-н (Татьяна Губина) (<https://www.inaturalist.org/observations/130924798>);

9.7.2023, 1 экз., (52.73558, 55.79032), Куюргазинский р-н (Андрей Москвичев) (<https://www.inaturalist.org/observations/171917951>).

3. *Fixsenia pruni* (Linnaeus, 1758) – обычный вид.
4. *Nordmannia acaciae* (Fabricius, 1787) – обычный вид.
5. *Nordmannia ilicis* (Esper, 1779) – обычный вид.
6. *Nordmannia spini* (Denis & Schiffermuller, 1775) – обычный вид.
7. *Nordmannia w-album* (Knoch, 1782) – обычный вид.
8. *Neolycaena rhymnus* (Eversmann, 1832) – обычный вид.
9. *Callophrys butlerovi* (Migranov, 1991) – редкий, локальный. Эндемик Южного Урала (фото 1).

Материал:

В РБ достоверно известен только с хр. Кунгак-тау (Мигранов, 1991, 1992). Остальные указания требуют подтверждения: Зианчуринский (с. Идельбаково) и Хайбуллинский (хр. Шайтан-Тау, д. Янтышево) (Красная книга РБ, 2014).



Фото 1. *Callophrys butlerovi* (фото автора)

10. *Callophrys rubi* (Linnaeus, 1758) – обычный вид.

Подсемейство Lycaeninae

11. *Helleia helle* (Denis & Schiffermuller, 1775) – обычный вид.
12. *Lycaena phlaeas* (Linnaeus, 1761) – обычный вид.
13. *Lycaena dispar* (Haworth, 1802) – обычный вид.

14. *Lycaena thersamon* (Esper, [1784]) – обычный вид.
15. *Lycaena hippothoe* (Linnaeus, 1761) – обычный вид.
16. *Lycaena alciphron* (Rottemburg, 1775) – обычный вид.
17. *Lycaena tityrus* (Poda, 1761) – обычный вид.
18. *Lycaena virgaureae* (Linnaeus, 1758) – обычный вид.

Подсемейство Polyommatainae

19. *Lampides boeticus* (Linnaeus, 1767) – единично. Мигрант.

Материал:

2.07.1983, 1 потрёпанный самец, Куюргазинский р-н, с. Бугульчан, остепнённый склон хр. Кунгак-тау (М.Г. Мигранов) (фото 2);



Верх

Низ

Фото 2. *Lampides boeticus* (фото автора)

16.07.1983. 2 самки потрёпанные, окр. с. Акъяр, на вершине холма, Хайбуллинский р-н (М.Г. Мигранов).

20. *Cupido minimus* (Fuessly, 1775) – обычный вид.
21. *Cupido osiris* (Meigen, 1829) – обычный вид.
22. *Cupido alcatas* (Hoffmannsegg, 1804) – обычный вид.
23. *Cupido argiades* (Pallas, 1771) – обычный вид.
24. *Tongeia fischeri* (Eversmann, 1843) – редкий, локальный вид.

Материал:

24.07.1980, 1 экз., с. Халилово, Абзелиловский р-н (Г.А. Степанов);
10.08 1981, 1 экз., окр. г. Учалы, Учалинский р-н (Г.А. Степанов);

1-5.06.1985, единично, д. Акназарово, выходы скал, Хайбуллинский р-н (А.А. Мулдашев);

12.06.1987, 1 экз., д. Гаделево, Хайбуллинский р-н (А.А. Мулдашев);

30.05.1991, в умеренном количестве в пойме р. Иргайш и по склонам хр. Дзяу-Тюбе (Шайтан-Тау) (М.Г. Мигранов);

19.7.2015, 1 экз., 3 км СЗ от д. Баишево (52.48644, 58.47784), Баймакский р-н (Шамиль Муртазин) (<https://www.inaturalist.org/observations/21187678>) (фото 3);

«*Tongeia fischeri* (Eversmann, 1843). 26 июля 2020 г. (2). Петрофитная степь». Хр. Нурали (Горбунов, 2023);

18.7.2024, 1 экз., д. Юлдыбаево (51.85467, 56.67835), Зианчуринский р-н (Н.Д. Гребенников) (<https://www.inaturalist.org/observations/230950484>).



Фото 3. *Tongeia fischeri* (фото Шамиля Муртазина)

25. *Celastrina argiolus* (Linnaeus, 1758) – обычный вид.

26. *Scolitantides orion* (Pallas, 1771) – обычный вид.

27. *Pseudophilotes bavius* (Eversmann, 1832) – единственная находка.

Вид был описан Э.А. Эверсманом в 1832 г. из Башкирии. С тех пор никем не был отмечен на территории республики до 2016 г.

Материал:

21.05.2016, 1 экз., д. Чураево, гора Сусак-тау (53.98703, 55.04856), Миякинский район (Шамиль Муртазин) (<https://www.inaturalist.org/observations/21186323>) (фото 4).



Фото 4. *Pseudophilotes bavius* (фото Шамиля Муртазина)

28. *Pseudophilotes vicrama* (Moore, 1865) ssp. *schiffmuelleri* Hemming, 1929 – редкий, локальный вид.



Фото 5. *Pseudophilotes vicrama* (фото Марины Бакаловой).

Материал:

30.06.1979, 1 самец, БГПЗ, Бурзянский р-н (М.Г. Мигранов);

24.06.1984, 1 самец, окр. с. Мурзино, г. Ураш (хр. Крыкты), остепнённые луга на гребне хребта, Хайбуллинский р-н (А.А. Мулдашев);

21.07.1984, 1 самец, с. Абзано, Зианчуринский р-н (А.А. Мулдашев);

3.06.1985, 1 самец, д. Акназарово, р. Сакмара, Хайбуллинский р-н (А.А. Мулдашев);

24,25,27.06.1991, 6 самцов, склоны хр. Дзю-Тюбе (Шайтан-Тай) (М.Г. Мигранов);

24.06.1991, 1 самец, 4 км Ю по дороге от д. Башкирская Чумаза на с. Абзано (М.Г. Мигранов);

5.6.2014, 1 самец, (52.68976, 56.66962), Кугарчинский р-н, (marina_bakalova) (<https://www.inaturalist.org/observations/194885961>) (фото 5);

18.5.2017 (53.71060, 56.08967), Стерлитамакский р-н (М.М. Кривошеев) (<https://www.inaturalist.org/observations/68045306>)

12.6.2025, 1 экз., (51.65873, 57.25228), Зианчуринский р-н (tarsen=Arseniy T) (<https://www.inaturalist.org/observations/289469067>).

29. *Glaucopsyche alexis* (Poda, 1761) – обычный вид.

30. *Phengaris alcon* (Denis & Schiffermuller, 1775) – обычный вид.

31. *Phengaris arion* (Linnaeus, 1758) – обычный вид.

32. *Phengaris nausithous* (Bergstrasser, 1779) – обычный вид.

33. *Phengaris teleius* (Bergstrasser, 1779) – обычный вид.

34. *Plebejus argus* (Linnaeus, 1758) – обычный вид.

35. *Plebejus argyrognomon* (Bergstrasser, 1779) – обычный вид.

36. *Plebejus idas* (Linnaeus, 1761) – обычный вид.

– *Plebeius (Lycaeides) maracandicus* (Erschoff, 1874) (= *dschagatai* (Grum-Grshimailo, 1887); = *buchara* (Forster, 1936)).

Указан Страдомским Б.В. (2005) для Башкирии:

«**Биология.** На Южном Урале - мезофитные луга. Лет имаго: июнь-август в 2 поколениях. Кормовые растения гусениц на Урале: *Astragalus* spp. (наблюдения автора в Башкирии, Баймакском районе и Оренбургской области, Сорочинском районе).

Подвиды. Статус обнаруженных автором на Южном Урале популяций *P. maracandicus* не определен.

Родственные и схожие виды.

P. idas: ункус и ветви гнатоса короче;

P. argyrognomon: лопасти ункуса и ветви гнатоса длиннее и шире, рисунок нижней стороны крыльев менее контрастный, краевое затемнение верха крыльев шире;

P. caspicus: костальный и каудальный отростки вальв значительно шире, лопасти ункуса и ветви гнатоса длиннее и шире, элементы рисунка низа крыльев крупнее».

Необходимо подтверждение.

37. *Aricia artaxerxes* (Fabricius, 1793) ssp. *allous* (Geyer, 1837) – обычный вид.

38. *Aricia nicias* (Meigen, 1830) - редкий, локальный.

Материал:

18.06.1977, 1 самец, гора Малиновка, окр. г. Белорецка (М.Г. Мигранов);

18.07.1982, 1 самец, с. Чёрный Ключ, Белорецкий р-н (М.Г. Мигранов);

15.6.1983, 1 самец, БГПЗ, пос. Саргая (53.34549, 57.78457), Бурзянский р-н (Слава Рудникова) (<https://www.inaturalist.org/observations/39271591>);

19.07.1980, 11 самцов, БГПЗ, кв. 124, Бурзянский р-н (М.Г. Мигранов);

24.06.1991, 1 самец, хр. Дзяу-Тюбе (Шайтан-Тау) (М.Г. Мигранов);

8.07.1993, 1 самец, БГПЗ, кв. 62, Бурзянский р-н (М.Г. Мигранов);

7.07.2014, 1 экз., (54.80387, 59.65565), Учалинский р-н (П.Ю. Горбунов) (<https://www.inaturalist.org/observations/97055528>).

39. *Kretania pylaon* (Fischer von Waldheim, 1832) – единственная находка.

Материал:

22.06.1983, 1 потрёпанная самка, Куюргазински р-н, с. Бугульчан, остепнённый склон хр. Кунгак -тау (Янгудай) (М.Г. Мигранов) (фото 6).



Верх

Низ

Фото 6. *Kretania pylaon* (фото автора)

40. *Plebejidea* (= *Glabroculus*) *cyane* (Eversmann, 1837) – редкий, локальный вид (фото 7).

Вид был описан Э.А. Эверсманом в 1837 г. из Башкирии (бывшей Оренбургской губернии). С тех пор никем не был отмечен на территории республики до 2004 г.

Материал:

«В 2004 г. один самец голубянки кианы найден в районе оз. Банное (в 20 км восточнее г. Магнитогорска) на территории Республики Башкортостан, в нескольких километрах от границы с Челябинской областью» (Красная книга Челябинской обл., 2005).



Фото 7. *Plebejidea cyane* (фото автора).

41. *Eumedonia eumedon* (Esper, 1780) – обычный вид.

42. *Cyaniris semiargus* (Rottemburg, 1775) – обычный вид.

43. *Agriades orbitulus* (de Prunner, 1798) – единственная находка (фото 8).

Материал:

17.07.1985, 1 самец, гора Ирмель (Тыгынские болота) (А.Ш. Габидуллин).



Фото 8. *Agriades orbitulus* (фото М.А. Иванова) (<https://www.ermak24.com>)

44. *Agriades optilete* (Knoch, 1781) – редкий, локальный

Материал:

10.07.1985, 1 самец, с. Серменево (С.В. Герасимов);

18.06.2020, 3 экз. с. Николаевка, Белорецкий р-н (В.А. Валуев);

29.05.2025 г., 1 экз., берег оз. Калкан (54.43077, 59.36433) (В.Ф. Хабибуллин) (<https://www.inaturalist.org/observations/318232749>).

45. *Lysandra bellargus* (Rottemburg, 1775) – редкий, локальный вид.

Материал:

26.05.2019, 1 самец, гора Юрактау (53.73843, 56.08808),
Стерлитамакский р-н (Дамир Юмагулов)
(<https://www.inaturalist.org/observations/25822780>) (фото 9а);

16.06.2019, 1 самец, с. Ишеево, Ишимбайский р-н (В.А. Валуев) (фото 9б);



а



б

Фото 9. *Lysandra bellargus*: а - фото Дамира Юмагулова, б - фото В.А. Валуева.

46. *Lysandra coridon* (Poda, 1761) – обычный вид.

47. *Neolysandra coelestinus* (Eversmann, 1843) – редкий, локальный вид.

Материал:

28.05.1983, 1 самец; 2.06.1983, 1 самец; 3.06.1992, умеренно, Кююргазински р-н, с. Бугульчан, остепнённые склоны хр. Кунгактау (М.Г. Мигранов)

2-3.06.1985, единично, д. Акназарово, выходы скал, Хайбуллинский р-н (А.А. Мулдашев);

9.06.1987, 1 самец, 12-й км по дороге от с. Ибрагимово на с. Большое Чураево, разнотравные степи, Кувандыкский р-н (А.А. Мулдашев);

28.05.1991, 1 самка, пойма р. Иргаиш, хр. Дзяу-Тюбе (Шайтан-Тау) (М.Г. Мигранов).

48. *Polyommatus amandus* (Schneider, 1792) – обычный вид.

49. *Polyommatus eros* (Ochsenheimer, 1808) (= *boisduvalii* (Herrich-Schäffer, [1844])); ssp. *eroides* (Fivaldszky, 1835), ssp. *erotides* (Staudinger, 1892)) – редкий, локальный вид.

Материал:

«*P. eros eroides*. 23.VI—14.VII 1937. Обычна в ксерофильных местообитаниях» (Н.Н. Филипьев) (Мигранов, 1984);

15.07.1974, 1 самка, пос. Учалы, разнотравный луг, Учалинский р-н (М.Г. Мигранов);

6-8, 10.07.1979, 10 самцов, 1 самка, поляна, кв. 108; 18-20.07.1980, единично на влажных сосновых опилках возле лесопилки: БГПЗ, Бурзянский р-н (М.Г. Мигранов);

24.06.1980, 2 экз., с. Шигаево, Белорецкий р-н (М.Г. Мигранов);

1.06.1983, 1 самец, Мелеузовский р-н, Нугушское водохранилище, слияние рек Урюк и Нугуш (М.Г. Мигранов);

28-29.06.1984, 5 самцов.окр. д. Серменево, Белорецкий р-н (М.Г. Мигранов);

19.07.1984, 1 самец, по дороге от д. Алтынташ на с. Комсомольск, Учалинский р-н (Г.А. Степанов);

21.06.1991, 1 самец, пойма р. Вазям, д. Мало-Арслангулово (Башкирский Вазям), 9 км на СЗ, Хайбуллинский р-н (М.Г. Мигранов);

10.07.1993, 1 самец, БГПЗ, квартал 118 (М.Г. Мигранов) (фото 10);

16.6.2021, 1 самец, 2 км на З от д. Возрождение (54.80909, 59.66765), Учалинский р-н (П.Ю. Горбунов).

«*P. (eros) erotides* (Staudinger, 1892). 5 июля 2014 г. (8), 4 июля 2020 г. (2), 15–16 июня 2021 г. (10). Горная степь» (Горбунов, 2023).



Верх

Низ

Фото 10. *Polyommatus eros*: самец (фото автора)50. *Polyommatus icarus* (Rottemburg, 1775) – обычный вид.51. *Polyommatus daphnis* (Denis & Schiffermuller, 1775) – обычный вид52. *Polyommatus damocles* (Herrich-Schäffer, 1844) – редкий вид.**Материал:**

10.07.1984, 1 самец; 10, 20, 22.07.1984, 3 самки, окр. с. Абзаново, Зианчуринский р-н (М.Г. Мигранов);

22.06.2024, 1 самец, 4 км ССВ с. Юлдыбаево (51.88893, 56.66150), Зианчуринский р-н (Н.Д. Гребенников) (фото 11);

18.07.2024, 1 самка, 2,5 км В с. Юлдыбаево (51.85338, 56.67977), Зианчуринский р-н (Н.Д. Гребенников) (<https://www.inaturalist.org/observations/230948970>) (фото 12).



Верх



Низ

Фото 11. *Polyommatus damocles*: самец (фото Н.Д. Гребенникова)



Верх

Низ

Фото 12. *Polyommatus damocles*: самка (фото Н.Д. Гребенникова)

53. *Polyommatus damon* (Denis & Schiffermuller, 1775) – обычный вид.

54. *Polyommatus damone* (Eversmann, 1841) – редкий, локальный вид (фото 13, 14).

6.07.1974, 1 экз., пос. Учалье, окрестности оз. Калкан, Учалинский р-н (М.Г. Мигранов);

4.08.1975, 1 экз., окр. д. Мендяново, у ручья, Альшеевский р-н (М.Г. Мигранов);

16.08.1980, 1 самка, окр. с. Бижбуляк, остепнённые холмы, Бижбулякский р-н (М.Г. Мигранов);

25.07.1980, единично; 16.08.1980, 1 самец, много потрепанных самок: окр. с. Кожай-Икские Вершины, остепнённый склон у р. Ик, Бижбулякский р-н (М.Г. Мигранов);

25-26.07.1981, 2 свежие самки; 1.08.1982, единично потрепанные; 9.08.1982, 1 самец потрепанный: окр. с. Верхние Термы, остепнённый склон оврага, Чишминский р-н (М.Г. Мигранов);

28.07.1982, 1 самка, окр. ст. Приютово, Еремеевский р-н (М.Г. Мигранов);

26.06.1983, 1 самка и 1 самец; 10.07.1983, единично: окр. с. Бутульчан, остепнённые склоны хр. Кунгак-тау, Куюргазинский р-н (М.Г. Мигранов);

18.7.2024, 1 самка, с. Юлдыбаево (51.85021, 56.68349), Зианчуринский р-н (Н.Д. Гребенников) (<https://www.inaturalist.org/observations/230949612>).



Верх



Низ

Фото 13. *Polyommatus damone*: самец (фото Н.Д. Гребенникова)



Верх



Низ

Фото 14. *Polyommatus damone*: самка (фото Н.Д. Гребенникова)

55. *Polyommatus ripartii* (Freyer, 1830) – обычный вид.

Заключение

Из 55 видов голубянок, обитающих на территории республики, 16 видов редкие.

Три вида (*Callophrys butlerovi*, *Plebejidea cyane*, *Agriades orbitulus*) включены в Красную книгу Башкирии (2024).

Литература

- Горбунов П.Ю. Список высших чешуекрылых (Lepidoptera: Macrolepidoptera) хребта Нурали (Башкортостан) // Фауна Урала и Сибири. № 2. Екатеринбург. 2023. С. 48–69.
- Каталог чешуекрылых (Lepidoptera) России / под ред. С.Ю. Синёва. Издание 2-е. Санкт-Петербург: Зоологический институт РАН, 2019. 448 с.
- Красная книга Челябинской области: животные, растения, грибы / отв. ред. Н. С. Корытин. — Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2005.— 450с.
- Красная книга Республики Башкортостан : в 2 т. Т. 2 : Животные. — 2-е изд., доп. и переработ. - Уфа : Информреклама, 2014. — 244 с.
- Красная книга Республики Башкортостан: в 2 т. Т. 2: Животные / под ред. В.Ф. Хабибуллина. 3-е изд., доп. и переработ. Уфа: ООО "Принт", 2024. 208 с.
- Мигранов М.Г. Булавоусые чешуекрылые (Lepidoptera, Ropalocera) Башкирского государственного заповедника // Вестник зоологии. 1984. № 1. С. 28-32.
- Мигранов М.Г. Булавоусые чешуекрылые Башкирии (определитель). Уфа: БНЦ УрО АН СССР, 1991. 132с.
- Мигранов М.Г. Новый вид рода *Callophrys* (Lepidoptera, Lycaenidae) с Южного Урала // Зоол. ж. -Т.71. -№5. -1992. -С. 135-140.
- Страдомский Б.В. Голубянки подсемейства Polyommatae европейской России, Центрального и Западного Кавказа. Ростов-на-Дону. 2005. С. 68-69.

КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ

// Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан, № 50. С. 93-94.

Рукопись поступила в редакцию 2.03.2026 г.

УДК 599.74

Сведения о безухих кошках в Республике Башкортостан

© Валуев В.А.

Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий
Уфимский район, Республика Башкортостан, Россия.

E-mail: ValuyevVA@mail.ru

Просматривая полевые блокноты, наткнулся на сообщение охотника-промысловика Зарифа Харисовича Фахратдинова из д. Кургаш Архангельского района, записанные мной в 1987 г. о безухих кошках. Ему было в то время 40-50 лет. С юности занимался охотой и сбором «даров природы», которые сдавал в заготовительную контору. Поэтому, не доверять ему не приходится. Причём, порой, он оперировал конкретными цифрами. Например, указывал на размер следа медведя, наблюдаемого в 1982-84 гг., который составлял в длину 32 см, а шаг – 1,5 м; сообщал о добыче медведя длиной более 3,5 м (когда его везли в сани, то голова свешивалась под копыта лошади, а лапы волочились по снегу), а сданное мясо весило 300 кг (причём намекал на то, что сдано было не всё). Или то, что Ян Августович Шпак (егерь из с. Архангельское) сдал чистого мяса самки лося весом 305 кг. Сам Зариф Харисович жил в д. Кургаш Архангельского района (54°24'41.03" с.ш., 56°59'03.51" в.д.) и его наблюдения относятся именно к окружающей местности.

Что касается безухой кошки, то Зариф Харисович обращал внимание на то, что все застреленные им кошки были без ушей. Он считал, что это были особи, убежавшие из дома и отъевшиеся в лесу; доказывая их сытую жизнь на воле тем, что размер их достигал такового собаки, указывая рукой на высоту около 40 см от земли. Отсутствие ушей у всех добытых зверей, объяснял тем, что они у них отмёрзли.

Ю.А. Яровенко и А.А. Лисовский (2025) утверждают, что северная граница дикого кота *Felis silvestris* Schreber, 1777 достигает в Оренбургской области (судя по представленной ими карте) до 51°35' с.ш.; т.е, практически, южной границы Башкирии. Уместно было бы предположить, что дикий кот в 1980-х годах обитал в 250 км севернее настоящей северной границы его обитания, если бы не указания на

«отмёрзшие» уши. Можно было бы ещё согласиться с тем, что у какой-то особи они отмёрзли из-за болезни животного, но чтобы у всех кошек они отмёрзли – маловероятно. Да и сколько домашнюю кошку не корми, в высоту она не вырастет.

Вывод – возможно, в лесах Башкирии водится неизвестный вид кошки, который люди, при встрече, принимают за домашнюю.

Литература

Яровенко Ю.А., Лисовский А.А. Дикий кот *Felis silvestris* Schreber, 1777 // Атлас распространения млекопитающих европейской части России.

// Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2026, № 50. С. 95-99.

Рукопись поступила в редакцию 14.01.2026 г.

УДК 598.2

К питанию щегла в Башкирии

© Д.А. Зернов

Башкирское республиканское орнитологическое общество
ул. Михайловская, д. 1, Уфа, 450017, Россия.
E-mail: zernovda@bk.ru

На фоне тысяч статей по птицам Республики Башкортостан, их питанию уделено лишь около 20 (Ахметкиреева, 2012; Валуев, 2013-2021; Валуев, Ахметкиреева, 2012, 2013; Валуев, 2014; Валуев, Валуев, 2020; Валуев и др., 2004; Валуев, Загорская, 2014; Гуров и др., 1970; Зернов, 2020; Ишбирдин, Валуев, 2016; Князев, 2018; Кривошеев, 2010; Скидан и др., 2020; Феоктистова и др., 2013, 2013а). Но только в одной работе указано о питании щегла (Валуев, Ишбирдин, 2016), где сообщается о поедании этим видом семян козлобородника большого *Tragopogon major*. В очерке о питании щегла (Беме, 1954), сообщалось лишь то, что эти птицы поедают семена растений.

Трудность в определении питания птиц заключается в невозможности, порой, конкретно установить тот корм, который поедают птицы. Например, как установить, что поедает воробей, кормящийся в траве? То ли ест семена какой-то травы, то ли – листву её, то ли – беспозвоночных (причём, не установленных до видовой принадлежности)?

Одним из способов является добыча и вскрытие птицы. Чем и занимались перечисленные выше авторы. Но только из-за этого убивать птицу очень жалко. Немного оправдывает это убийство и то, что орнитологи изучают не только питание добытой особи, но и морфологию (Валуев В., Валуев К., 2008, 2008а, 2008б, 2010-2010д; Валуев, 2013а; Валуев, Семенюк, 2013; Valuev, Semeniuk, 2014), гельминтов (Валуев, 2010), болезни (Валуев, Файзуллина, 2007), оперение (Валуев, Галиева, 2009; Шарафутдинова, Валуев, 2009; Валуев и др., 2009; Валуев, Шарафутдинова, 2009);

Вторым способом является содержание пернатых. При этом способе видно и что ест птица, и влияние кормов на неё (Валуев, Шарафутдинова, 2009а).



Фото 1. Черноголовый щегол поедает сфагнум (фото автора).

Для изучения питания диких птиц отряда Воробьинообразные, мы, с разрешения Министерства природопользования и экологии Республики Башкортостан, периодически их отлавливаем. Держим несколько времени предлагая им разные корма, а затем выпускаем на волю. Благодаря этому мы смогли дополнить знания о кормовой базе черноголового щегла. Выявилось, что эта птица поедает мох сфагнум (фото 1).

Литература

- Ахметкиреева Т.Т.* К питанию зарянки в Башкирии // Башкирский орнитологический вестник. 2012., № 10. С. 3.
- Беме Л.Б.* Птицы Советского Союза (Вюрковые). Т. V. 1954. С. 181-306.
- Валуев В.А.* Гельминты диких птиц Башкортостана // Паразитология. 2010, Т.44, вып. 5. С. 419-427.
- Валуев В.А.* К питанию Врановых в Башкирии // Сборник научных трудов SWorld. Материалы международной научно-практической конференции «Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития '2013». Вып. 3. Т. 44. Одесса, КУПРИЕНКО, 2013. Цит: 313-0472. С. 54-56.
- Валуев В.А.* Взаимоотношения величин органов птиц как таксономический признак // Сборник научных трудов SWorld. Материалы международной научно-практической конференции "Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития '2013". Выпуск 1. Том 38. Одесса: КУПРИЕНКО, 2013а. Цит: 113-0381. С. 22-30.

- Валуев В.А. К питанию кобчика *Falco vespertinus* в условиях Башкирии // Русский орнитологический журнал 2014, Том 23, Экспресс-выпуск 1018: 2023-2025.
- Валуев В.А. К питанию хищных птиц Башкирии // Башкирский орнитологический вестник. 2015, № 14. С. 3-5.
- Валуев В.А. К питанию сизого голубя и воробьёв // Башкирский орнитологический вестник. 2018, № 26. С. 39-45.
- Валуев В.А. К питанию и поведению воробьёв Башкирии // Башкирский орнитологический вестник. 2019, № 32. С.10-12.
- Валуев В.А. Дополнительные сведения к питанию птиц Башкирии // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2021. № 31. С. 3-7.
- Валуев В.А., Ахметкиреева Т.Т. Питание зелёной пеночки *Phylloscopus trochiloides* и зарнички *Phylloscopus inornatus* в Башкирии // Сборник научных трудов SWorld. Материалы международной научно-практической конференции “Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития ‘2012’”. Выпуск 4. Том 45. Одесса: КУПРИЕНКО, 2012. Цит. 412-1130. С. 107-108.
- Валуев В.А., Ахметкиреева Т.Т. Питание птиц семейства Славковые Sylviidae на территории Южного Урала // Сборник научных трудов SWorld. Материалы международной научно-практической конференции “Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития ‘2013’”. Выпуск 2. Том 36. Одесса: КУПРИЕНКО, 2013. Цит: 213-020. С. 33-35.
- Валуев В.А., Валуев К.В. Оперённость цевок обыкновенных канюков Башкортостана // Башкирский орнитологический вестник. 2008. № 5. С. 4-5.
- Валуев В.А., Валуев К.В. Есть ли зависимость между скоростью полёта и массой сердца? // Башкирский орнитологический вестник. 2008а. № 5. С. 5-7.
- Валуев В.А., Валуев К.В. Соразмерность веса тела и сердца птиц // Башкирский орнитологический вестник. 2008б. № 5. С. 7-9.
- Валуев В.А., Валуев К.В. К морфологии садовой камышевки в Башкортостане // Башкирский орнитологический вестник. 2010. № 8. С. 17-20.
- Валуев В.А., Валуев К.В. К морфологии обыкновенной овсянки в Башкортостане // Башкирский орнитологический вестник. 2010а. № 8. С. 20-23.
- Валуев В.А., Валуев К.В. К морфологии уральской неясыти в Башкирии // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2010б. № 1. С. 58-61.

- Валуев В.А., Валуев К.В. К морфологии белоспинного дятла в Башкирии // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2010в. № 1. С. 62-65.
- Валуев В.А., Валуев К.В. К морфологии большой синицы в Башкортостане // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2010г. № 1. С. 65-69.
- Валуев В.А., Валуев К.В. К морфологии зяблика в Башкортостане // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2010д. № 1. С. 69-72.
- Валуев В.А., Валуев К.В. К питанию большого пёстрого дятла *Dendrocopos major* // Башкирский орнитологический вестник. 2020. № 36. С. 12-13.
- Валуев В.А., Галиева Л.Ф. Определение уток по маховым перьям // Вестник Оренбургского университета. № 6, июнь, 2009. С. 93-95.
- Валуев В.А., Галиева Л.Ф., Шарафутдинова Т.А. Определение некоторых видов речных уток по маховым перьям // Материалы Первой всероссийской научно-технической конференции "Проблемы авиационной орнитологии". Москва, ИПЭЭ РАН, 2009 г. С. 91-93.
- Валуев В.А., Галиева Л.Ф., Яковлев А.Г. Питание могильника в условиях центральных районов РБ // Итоги биологических исследований 2004. Выпуск 8: Сборник научных трудов. -Уфа: РИО БашГУ, 2004. С. 78-79.
- Валуев В.А., Загорская В.В. К рациону питания тетерева *Lyrurus tetrix* в Башкирии // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан: сборник. Вып.5 / отв. ред. В.А. Валуев. Уфа: РИЦ БашГУ, 2014. С. 26-27.
- Валуев В.А., Ишибирдин А.Р. К питанию щегла *Carduelis carduelis* в Башкирии // Русский орнитологический журнал 2016, Том 25, Экспресс-выпуск 1244: 391-392.
- Валуев В.А., Семенюк Е.Д. Сравнительные характеристики опорно-двигательного аппарата птиц семейств Aegathalidae и Paridae // Сборник научных трудов SWorld. Выпуск 4. Том 49. Одесса: КУПРИЕНКО, 2013. Цит: 413-0407. С. 49-54.
- Валуев В.А., Файзуллина М.Ю. Аспергилёз у беркута *Aquila chrysaetos* // Башкирский орнитологический вестник. 2007. № 4. С. 9-11.
- Валуев В.А., Шарафутдинова Т.А. Фезеринг и проблемы его развития на Южном Урале // Роль классических университетов в формировании инновационной среды регионов. Фундаментальное естественно-научное образование - генерация знаний на базе научных исследований: Материалы Международной научно-практической конференции. 2-5 декабря 2009 г. Т. II. Ч. 2. Уфа: РИЦ БашГУ, 2009. С. 45-48.
- Валуев В.А., Шарафутдинова Т.А. Влияние листьев крапивы на развитие цыплят // Башкирский орнитологический вестник. 2009а. № 6. С. 13-14.

- Гуров В.М., Каишкарров Я.М., Баянов М.Г. К экологии серой вороны и сороки в условиях Башкирии // Животные Башкирии, их экология и численность. Уч. запис. Башгосуниверситета, вып. 40. Сер. биол. № 5. 1970. С. 57-66
- Зернов Д.А. К питанию зяблика // Башкирский орнитологический вестник. 2020. № 35. С.23-27.
- Ишибирдин А.Р., Валуев В.А. К питанию рюма *Eremophila alpestris flava* в Башкирии зимой // Башкирский орнитологический вестник: сборник статей. Вып. 17 (март). – Уфа: РИЦ БашГУ, 2016. С. 41-42.
- Князев Н.И. К питанию тетерева *Lyrurus tetrix* и кряквы *Anas platyrhynchos* на территории Башкирии // Башкирский орнитологический вестник. 2018. № 25. С. 45-48.
- Кривошеев М.М. Рацион некоторых видов птиц Башкортостана // Башкирский орнитологический вестник. Уфа, РИЦ БашГУ, 2010, № 8. С. 28-32.
- Скидан А.С., Аглюллина Р.Д., Гаймалетдинова Н.Ф. К питанию некоторых наземных видов птиц Башкирии // Башкирский орнитологический вестник. 2020. № 36. С. 22-28.
- Феоктистова Я.А., Валуев В.А., Загорская В.В. Питание мухоловки-пеструшки *Muscicapa hypoleuca* (Pall.) в Иглинском районе Республики Башкортостан // Башкирский орнитологический вестник. 2013, № 11. С. 23.
- Феоктистова Я.А., Загорская В.В., Валуев В.А., Книсиц В.А. Особенности осеннего питания рябчика *Tetrastes bonasia* (Linnaeus, 1758) в Республике Башкортостан // Башкирский орнитологический вестник. 2013. № 11. С. 24-29.
- Valuev V.A., Semeniuk E.D. Comparative characteristics of musculoskeletal of birds families Aegathalidae and Paridae // SWorldJournal. Modern scientific research and their practical application. May. 2014. Volume J11401-002.

// Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2026, № 50.
С. 100-102.

Статья поступила в редакцию 27.01.2026 г.

УДК 598.27/278

Дополнительные данные по удоу *Uria eops* в Башкирии

© Энгель О.А.

Башкирское республиканское орнитологическое общество
Россия, Уфа, 450017, ул. Михайловская, д. 1.

Удод на протяжении более 100 лет был очень редким видом в республике. В Иглинском районе республики в 1959 г. его встретил В.Д. Ильичёв (1959). В рядом расположенном Чишминском районе в 1963 г. его гнездо нашёл В.Г. Ершов (Валуев, 2008). На территории республики в период 1980-2006 гг. его количество в репродуктивный период составляло 100-150 особей (Валуев, 2008а). По результатам экспедиции 2001 г. по Белебеевской возвышенности (Валуев, 2003) в пределах Республики Башкортостан, обилие удода составляло 0,78 особей/км² по методике Ю.С. Равкина (1967). Т.к. в то время ещё не использовался понижающий коэффициент (Валуев, 2004, 2012, 2017) к методике Ю.С. Равкина (1967), то можно предполагать, что обилие этой птицы было на порядок меньше. В первых годах этого столетия в Уфимском районе (располагается между Иглинским и Чишминским районами) мы наблюдали одиночную особь в начале июня в окрестностях д. Лекаревка (Энгель, 2020). В начале XXI в. интегрированный показатель природоохранной значимости (Валуев, 2006) находился в категории «Находящиеся под угрозой исчезновения» в первой группе «Подвергнутый критической опасности (СЕ)» (Шарафутдинова, 2010). В 2007-2018 гг. этот вид числился в категории «На грани исчезновения (ГИ)», в которую входили птицы с обилие 0,0001-0,0009 особей/км² (Валуев, 2019).

Анализ обилия видового состава горной области башкирского Урала 2000-2025 гг. показал, что среднее обилие удода здесь составляет 0,00003 особи/км² – всего одну особь на данной территории (Валуев, 2025). Расчёт численности видов птиц по всей Республике Башкортостан показал, что в период с 2004 по 2023 гг. количество удода составляло в среднем 31 особь, а с 2014 по 2024 гг. – 55 (Валуев, 2024).

Исходя из такой редкости вида в республике, мы решили опубликовать дополнительную информацию по встречам удода в

Башкирии. В первых годах настоящего века мы наблюдали одиночную особь на остановке электрички «Левая Белая» (в пойме р. Белая на противоположном берегу основного массива Уфы). В 2023 г. мы наблюдали удода в конце мая – начале июня в окрестностях пос. Тавтиманово Иглинского района.

Литература

- Валуев В.А.* Птицы Белебеевской возвышенности. Препринт. – Уфа: РИО БашГУ, 2003. – 14 с.
- Валуев В.А.* Экстраполяционный коэффициент как дополнение к учёту численности птиц по методике Ю. С. Равкина (1967) для территорий со значительной ландшафтной дифференциацией // Вестник охотоведения. 2004. Т. 1, № 3. С. 291-293.
- Валуев В.А.* К вопросу количественной оценки критерия редкости и природоохранной значимости редких видов птиц // Проблемы Красных книг регионов России. Материалы межрегион. науч.-практ. конф. 30 ноября – 1 декабря 2006 г. Пермь, Пермский ун-т, 2006. С. 231-234.
- Валуев В.А.* Обзор распространения птиц в Башкортостане: отряды Ракшеобразные и Удодообразные (1840-2007 гг.) // Волжско-Камский орнитологический вестник. Вып. 2. Чебоксары, Новое время, 2008. С. 4-5.
- Валуев В.А.* Экология птиц Башкортостана (1811-2008). Уфа: Гилем, 2008а. 712 с.
- Валуев В.А.* “За” и “Против” “понижающего” коэффициента // Сборник научных трудов SWorld. Материалы международной научно-практической конференции “Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития ‘2012”. Выпуск 3. Том 31. Одесса: КУПРИЕНКО, 2012. Цит. 312-103. С. 36-43.
- Валуев В.А.* Понижающий коэффициент к методике Ю.С. Равкина (1967) // Вестник охотоведения. Т. 14, № 3, 2017. С. 177-185.
- Валуев В.А.* Наиболее редкие птицы Башкирии 2007-2018 гг. // Редкие и исчезающие виды животных и растений Республики Башкортостан. 2019. № 23. С. 3-10.
- Валуев В.А.* Результаты исследований орнитофауны Республики Башкортостан 2004-2023 гг. (кроме населённых пунктов) // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2024, № 42. С. 21-33.

- Валуев В.А.* Птицы (Aves) башкирского Урала 2000-2025 гг. // Материалы по флоре и фауне Республики Башкортостан. 2025. № 48. С. 03-20.
- Ильичёв В.Д.* О расширении ареала удода *Урира еrops* в Башкирии // Орнитология. 1959. Вып. 2. С. 157-158.
- Равкин Ю.С.* К методике учёта птиц в лесных ландшафтах // Природа очагов клещевого энцефалита на Алтае. Новосибирск, «Наука», 1967. С. 66-75.
- Шарафутдинова Т.А.* Интегрированный показатель природоохранной значимости (R) птиц отрядов Соколообразные, Совообразные, Ракшеобразные, Удодообразные и Дятлообразные (на 2009 г.) // Редкие и исчезающие виды животных и растений Республики Башкортостан. 2010. № 1. С. 18-19.
- Энгель О.А.* Наблюдения удода под Уфой // Редкие и исчезающие виды животных и растений Республики Башкортостан. 2020. № 30. С. 35.

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

Перед названием сообщения по левому краю указывается УДК.

Название сообщения, на следующей строке, набирается прописными буквами и выравнивается по центру. Через строку, посередине – Ф.И.О. (в последовательности: фамилия – полностью, имя и отчество – сокращённо без пробела между ними). Далее, через строку, по левому краю – место работы (учёбы); строкой ниже – адрес места работы (учёбы), либо домашний адрес; ещё строкой ниже – E-mail.

Объём сообщений – регламентируется по важности сообщений; как для автора, так и для науки. Междустрочный интервал – 1; кегль – 10 (УДК, адрес, место работы, E-mail, подписи к рисункам и графикам делать 9 кеглем); шрифт – Times New Roman; без переноса; абзац – 0,5 см.

Текст должен быть выровнен по ширине. Количество сообщений от автора регламентируется по наполнению журнала, объём которого не должен превышать 200 страниц. Можно включать рисунки, фотографии и таблицы.

В статьях рекомендуется придерживаться принятого в научных журналах порядка – «Введение», «Материалы и методы», «Результаты» и «Заключение».

Ссылки и список литературы – по полной библиографической форме. Абзац – выступ 0,5. Авторы приведенных источников выделяются курсивом.

Порядок перечисления видов и латинские названия следует приводить по существующим каталогам.

Редакция оставляет за собой право редактировать присланные сообщения и обращаться к авторам за разъяснениями. Публикации в сборнике бесплатные. Автор оплачивает лишь почтовые расходы, при желании приобрести сборник. Сообщения присылать до 15 числа последнего в квартале месяца (марта, июня, сентября, декабря). Сборник издается ежеквартально. Тексты статей необходимо присылать **в компьютерном варианте** в программах «Word-6,0; 7,0; 97 и т.д.» по электронной почте **по адресу: ValuevVA@mail.ru**.

К публикации принимаются сведения о биологических объектах обитающих (произрастающих) на территории Башкирии. Однако, наблюдения за любым из видов, так или иначе встречающихся на территории республики Башкортостан, если они изучаются на другой территории страны (мира) – также могут быть представлены в сборнике.

Пример оформления статьи:

УДК 598.2

Сравнительная характеристика авифаун крупных промышленных городов Предуралья Башкирии

Иванов И.И.

Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий.
450571, Уфимский район, д. Юматово, ул. Парковая, д. 36.
E-mail: Valeria76@mail.ru.

Введение

В статье раскрывается изменение динамики обилия авифауны г. Уфы. ...

Материалы и методы

Результаты исследований

Заключение (Обсуждение)

В ходе исследований были выявлены закономерность и причины изменения обилия. ...

Литература

- Ильичёв В.Д., Фомин В.Е.* Орнитофауна и изменение среды (на примере Южно-Уральского региона). М.: Наука, 1988. 248 с.
- Кузьякин А.П.* Зоогеография СССР // Учен. зап. Моск. обл. пед. ин-та им. Н.К. Крупской. Т. 109. М., 1962. С. 3-182.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Валуев В.А.</i> Дикие кошки (Felis, Felidae) Мангистауской области Казахстана (2023-2024 гг.)	03
<i>Валуев В.А.</i> Снижение уровня работы рецензентов и главных редакторов научных журналов. Как это исправить.	19
Герасимова Т.Н., Садчиков А.П. Борьба с эвтрофированием водоемов; роль и значение зоопланктона в этих процессах	37
<i>Ефимик В.Е., Валуев В.А.</i> К распространению пауков и сенокосцев (Arachnida: Araneae, Opiliones) горной части Башкирии	43
<i>Козьминых В.О.</i> Заметки о полужесткокрылых (Insecta: Heteroptera) Урала. Сообщение 4	52
<i>Мигранов М.Г.</i> Многоцветницы (Lepidoptera, Nymphalidae) Республики Башкортостан	68
<i>Мигранов М.Г.</i> Голубянки (Lepidoptera, Lycaenidae) Республики Башкортостан	78
Краткие сообщения	
<i>Валуев В.А.</i> Сведения о безухих кошках в Республике Башкортостан	93
<i>Зернов Д.А.</i> К питанию щегла в Башкирии	95
<i>Энгель О.А.</i> Дополнительные данные по удоду <i>Urica erops</i> в Башкирии	100
Правила для авторов	103

Научное издание

**МАТЕРИАЛЫ ПО ФЛОРЕ И ФАУНЕ
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

Научный журнал

Выпуск № 50
(Март 2026 г.)

Подписано в печать 20.03.2026 г. Формат 60x84/16.
Усл. печ.л. 11,8. Уч.-изд.л. 12,3.
Тираж 15 экз. Заказ 4.

*Редакционно-издательский центр
Института экологической экспертизы и биинформационных технологий*

Республика Башкортостан, 450571, село Санаторий Юматово,
ул. Парковая, д. 36.