

ИНСТИТУТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И  
БИОИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ  
БАШКИРСКОЕ РЕСПУБЛИКАНСКОЕ ОРНИТОЛОГИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

**БАШКИРСКИЙ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЙ  
ВЕСТНИК**

**СБОРНИК СТАТЕЙ**

**Выпуск 12**

*Издаётся с 2004 г.*

**УФА  
РИЦ БашГУ  
2014**

УДК 598.2/9  
ББК 28.693.35  
Б33

**Главный редактор:**

**Валуев Виктор Алексеевич**, кандидат биологических наук, доцент.

***Редакционная коллегия:***

Книсс В.А., доктор биологических наук, профессор;  
Полежанкина П.Г., кандидат биологических наук.

**Спонсор публикации сборника:**

**ООО НПФ «Уральский камень Эко».**

**Башкирский орнитологический вестник:**

Б33 сборник статей. Вып. 12 / гл. ред. В.А. Валуев. – Уфа: РИЦ  
БашГУ, 2014. – 42 с.

ISBN 978-5-7477-3385-5

Двенадцатый выпуск сообщений о биологии птиц Башкирии предназначен для орнитологов, работников Министерства природных ресурсов, биологов, преподавателей биологических факультетов, учителей биологии, любителей птиц.

ISBN 978-5-7477-3385-5

© Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий, 2014  
© Башкирское республиканское орнитологическое общество, 2014  
© Григорьев А.Е., фото на обложке, 2014

**К ЛИНЬКЕ СИЗОГО ГОЛУБЯ *COLUMBA LIVIA* В УФЕ**

Валуев В.А.

Институт экологической экспертизы и  
биоинформационных технологий.Республика Башкортостан, 450571, Уфимский район, сан. Юматово,  
ул. Парковая, д. 36.E-mail: [ValuyevVA@mail.ru](mailto:ValuyevVA@mail.ru)

В работе Р.Н. Мекленбурцева (1951) при описании линьки сизого голубя имеется указание лишь на смену маховых и контурных перьев. Про рулевые перья ничего им не сказано. В нашей работе (Валуев, 2008) мы указывали, что линька сизого голубя на территории республики Башкортостан полностью заканчивается в конце октября. В сентябре заканчивают линьку рулевые перья; 20 сентября мы встречали особей, у которых боковые рулевые не доросли до центральных на 1,5-3 см.

10 сентября 2014 г. в Уфе мы наблюдали сизого голубя, у которого наоборот центральная пара рулевых была в состоянии роста, и достигала размера 2/3 длины перьев остальных рулевых. К сожалению, нам не удалось установить, были ли остальные перья старые, или новые. В это же время у сизых голубей, проживающих на территории сан. Юматово в Уфимском районе, на месте их водопоя наблюдалось осыпание контурного пера и скидывание рулевых перьев.

20 сентября в Уфе мы наблюдали линьку рулевых перьев у двух голубей, держащихся вместе – у одного рулевые были свежие, кроме 5Рп4; у второй особи оба центральных пера были в состоянии роста в четвёртой стадии, остальные – свежие.

Следует напомнить о порядке формирования условных обозначений состояния линьки птиц: сочетание «5Рп4» читается как пятое рулевое перо с правой стороны имеет кисточку, занимающую более половины длины полностью вылинявшего пера (Валуев, 2007, 2008).

У 25 сизых голубей, наблюдавшихся на той же территории 24 сентября этого же года, все рулевые были свежие.

Таким образом, можно говорить о том, что или линька рулевых у сизого голубя не идёт по каким-либо правилам, или описанные случаи являются исключением из них.

**Литература:**

Валуев В.А. К условным обозначениям оперения // Сохранение разнообразия животных и охотничье хозяйство России.

- Материалы 2-й Международной научно-практической конференции. М.: МСХА им. К.А. Тимирязева, 2007. С. 351-352.
- Валуев В.А. Экология птиц Башкортостана (1811-2008). Уфа: Гилем, 2008. 712 с.
- Мекленбурцев Р.Н. Отряд Голуби Columbae или Columbiformes // Птицы Советского Союза. М.: Изд-во «Советская наука», 1951. Т. 2. С. 3-70.

### «НЕЗНАКОМКА» ИЛИ НОВЫЙ ВИД ПТИЦЫ БАШКИРИИ?

Валуев В.А.

Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий.  
Республика Башкортостан, 450571, Уфимский район, сан. Юматово,  
ул. Парковая, д. 36.

E-mail: [ValuyevVA@mail.ru](mailto:ValuyevVA@mail.ru)

Во время экспедиций по Иглинскому району Республики Башкортостан в окрестностях д. Турбаслы 27 июня 2014 г. в разросшейся полосе из низкого и высокого кустарника с вкраплениями небольших деревьев была встречена поющая птица размером с пеночку-весничку *Phylloscopus trochilus*, не больше. Пение её напоминало нечто среднее между песнями соловьиного сверчка *Locustella luscinioides* Savi, 1824 или сибирской пестрогрудки *Tribura tacsanowskia* Swinhoe, 1871 (название видов приводится по Е.А. Коблику и др., 2006): длительность «стрекотания», в среднем, составляла около минуты. Птиц мы наблюдали около 10 минут с расстояния нескольких метров. Держались они на высоте до 1,5 м, отдавая предпочтение высокому травостоя.



Рис. 1. Крайние рулевые длиннее перьев подхвостья

Насколько можно судить по сделанным нами фотографиям, крайние рулевые гораздо длиннее подхвостья (рис. 1), которое не имеет тёмных пятен и выглядит однотонно белым; что отрицает принадлежность птицы к сверчкам и пестрогрудкам. Крайние рулевые короче центральных перьев хвоста, но мы не знаем – находятся ли они в процессе роста, или уже сформированы (хвост птица даже при пении не раскрывала).



Рис. 2. Горло и зоб выглядят белее, чем остальной низ тела



Рис. 3. Неясная тёмная полуперевязь, более отчётливо видна по бокам, сливаясь у кия с общим фоном груди

Низ тела светлый, но горло и зоб выглядят белее (рис. 2), причём между зобом и грудью имеется неясная тёмная полуперевязь, которая более отчётливо видна по бокам, а в центре (у киля) сливается с общим фоном груди и живота (рис. 3).

Бровь светлая, доходит до уха; под ней тёмная, проходящая через глаз тёмная полоса, которая заходит за ухо (рис. 4). У одной из птиц подклювье бурое, как и надклювье, с лёгким посветлением у основания (рис. 4); у другой (причём поющей, что указывает на самца) – оно почти всё жёлтое, с лёгким потемнением у вершины (рис. 5).



Рис. 4. Цвет подклювья практически такой же, как и надклювья



Рис. 5. Цвет подклювья у поющей особи жёлтый

Полосы на крыле отсутствуют; верх тела без пятен, однотонный – светло-буроватый; цвет оперения верха головы не отличается от спины (рис. 6).



Рис. 6. Полосы на крыле отсутствуют



Рис. 7.

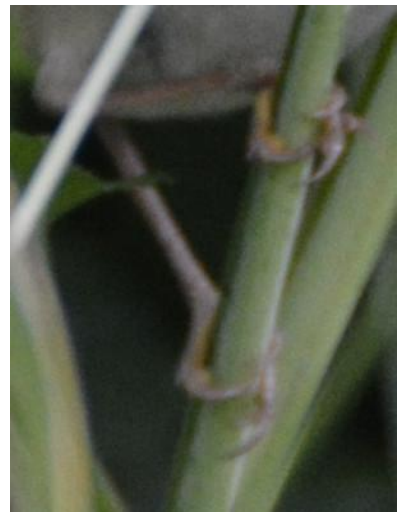


Рис. 8.

Цвет лап и подушек пальцев.

Лапы светлобурые, подошвы пальцев жёлтые (рис. 7, 8). На кистевом крае крыла заметно тёмное пятно (рис. 9). Жёлтый цвет на кисти отсутствует.



Рис. 9. Тёмное пятно на кистевом сгибе

Второй раз мы встретили такую птицу в окрестностях оз. Бол. Толпак в соседнем Кармаскалинском районе 5 июля 2014 г. В это время она тоже пела. За всё время наших исследований в данном районе эта территория изучалась достаточно планомерно и тщательно, как во времени, так и в пространстве с 1981 г. по настоящее время (Валуев, 2002, 2008 и др.; Загорская, 2014, 2014a); но такую птицу мы повстречали впервые за 33 года изучения авифауны не только Иглинского и Кармаскалинского районов, но и Башкирии в целом.

Вполне возможно, что этот вид известен орнитологам. Но не у специалистов, изучающих смежные территории (Давыгора, 2000; Захаров, 2006), ни в определителях, охватывающих территорию Европы, СССР, а также северной и южной Африки (Дементьев и др., 1943; Иванов, Штегман, 1978; Fitter, 1966; Harrison, 1975; Heinzel at all, 1983; Sinclair at all, 1993) мы с описанием такой птицы не встретились. Может быть, этот вид является обитателем Индии, Китая или соседних с ними государств; однако, по нашему мнению, это не умаляет интереса к данной находке.

Однако некоторые орнитологи считают, что эта птица является садовой камышевкой. Их взгляды и наши рассуждения приводятся ниже курсивом.



*Уважаемый Виктор Алексеевич!*

*Это - типичная садовая камышевка (кстати - наиболее "сверчковидная" из однотонных камышевок). Форма головы и клюва у данной птицы - садовой, а не болотной камышевки.*

*Того же мнения мои коллеги. Про нюансы расцветки, как я уже писал, особого разговора нет - фото тёмные. Но окрасочные признаки ног, брови, маховых - вполне видны на уровне контрастов.*



Рис. 10. № 13 – садовая камышевка; № 14 – болотная камышевка.

Наше письмо.

*Прошу прощения, уважаемый ...!*

*Видимо отсутствие у Вас свободного времени, кажущаяся лёгкость вопроса и мои запутанные объяснения ещё более запутали ситуацию. Вы, вероятно, имели в виду болотную камышевку, т.к. у садовой форма клюва и головы совсем другие (рис. 10).*

II. Коллега.

*Вы меня не поняли, Виктор Алексеевич! Окончательный вывод - садовая камышевка!*

Наше письмо.

*Не смея Вас отвлекать более, не могу не сделать попытку почерпнуть знаний из чаши мудрости. Непростительно было бы не воспользоваться моментом для уточнения диагностических признаков у признанного специалиста. Позвольте задать Вам вопрос: - на основании изложенного Вами предыдущего письма, надо ли понимать, что при полевых определениях птиц окраска важнее, чем форма клюва и головы?*

III. Коллега.

*Дорогой Виктор Алексеевич!*

*У садовой камышевки ноги сероватые с жёлтой подошвой (как на Ваших снимках), у болотной - более светлые, желтовато-роговые.*

*У садовой камышевки на подклювье ближе к концу есть затемнение, у болотной подклювье целиком светлое. И клюв выглядит относительно короче.*

*У садовой светлая бровь ощутимо продляется за глаз, у болотной - заканчивается окаймлением глаза.*

*У садовой крыло закруглённое (почти как у сверчков), проекция первостепенных рулевых совсем короткая, у болотной она ощутимо длиннее и сами перья – темнее, чем спина, но со светлыми каймами, присутствуют тёмные поля и на внутренних опахалах третьестепенных маховых. У садовой крыло практически однотонное, в цвет спины.*

*У болотной камышевки цвет верха более насыщенный – коричневый, у садовой - более сероватый. Впрочем, снимки сделаны при плохом освещении, так что про цвета говорить сложно. Кстати, никакой чёткой перевязи на груди я не вижу, есть небольшое размытое затемнение, характерное для большинства камышевок (между прочим, оно есть и у номера 13 на присланной Вами табличке).*

*(Имя) и (Имя), которым я показал вчера Ваши снимки и запись, независимо пришли к выводу, что это садовая камышевка.*

Вот такие существуют взгляды на облик камышевок. Однако мы придерживаемся того мнения, что форма клюва садовой камышевки, по крайней мере, обитающей на Урале, довольно сильно отличается от клювов других мелких камышевок. Да и форма лба у неё более поката. Поэтому Незнакомку мы никак не можем причислить к садовой камышевке ни по внешнему виду, ни по песне.

### **Литература:**

*Валуев В.А.* К авифауне лесостепи Предуралья Башкирии // Материалы к распространению птиц на Урале, в Приуралье и Западной Сибири. Екатеринбург: Изд-во «Екатеринбург», 2002. С. 69-71.

*Валуев В.А.* Экология птиц Башкортостана (1811-2008). Уфа: Гилем, 2008. 712 с.

*Давыгора А.В.* Орнитологическая фауна Оренбургской области. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2000. 84 с.

*Дементьев Г.П., Гладков Н.А., Птушенко Е.С., Судиловская А.М.* Определитель птиц СССР. М.: Советская наука, 1948. 450 с.

- Загорская В.В.* К орнитофауне окрестностей озера Ольховое (Уфимский район Башкирии) // Русский орнитологический журнал 2014. Том 23. Экспресс-выпуск 966: 399-401.
- Загорская В.В.* К орнитофауне Большой и Малый Толпак (Башкирия) // Русский орнитологический журнал 2014. Т. 23 (1028): 2287-2294.
- Захаров В.Д.* Птицы Южного Урала (видовой состав, распространение, численность). Екатеринбург; Миасс: ИГЗ УрО РАН, 2006. 228 с.
- Иванов А.И., Штегман Б.К.* Краткий определитель птиц СССР. Л., Наука, 1978. 567 с.
- Коблик Е.А., Редькин Я.А., Архипов В.Ю.* Список птиц Российской Федерации. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2006. 256 с.
- Fitter R.* British birds. L.: Collins, 1966. 287 p.
- Harrison C.* Field a guide to the Nests, Eggs and Nestlings of European Birds. L.: Collins, 1975.
- Heinzel H., Fitter R., Parslow J.* Pareys Vogelbuch: alle Vögel Europas, Nordafrikas und des Mittleren Ostens. Hamburg; Berlin: Parey, 1983. 334 S.
- Sinclair I., Hockey Ph., Tarboton W.* Birds of Southern Africa. Cape Town, 1993. 426 p.

## К ПИТАНИЮ СВИРИСТЕЛЕЙ

Валуев В.А.

Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий. Республика Башкортостан, 450571, Уфимский район, сан. Юматово, ул. Парковая, д. 36.  
E-mail: [ValuyevVA@mail.ru](mailto:ValuyevVA@mail.ru)

До сих пор встречается такая интерпретация распространения растений, как, например, следующая: «Сочные плоды (ягода, костянка) распространяются птицами. Яркая окраска таких плодов (вишня, черешня) издали привлекает к ним пернатых, которые склевывают их. Но усваивается организмом только сочная мякоть плода, а твёрдая косточка с семенем внутри выбрасывается вместе с не переваренными остатками пищи далеко от материнского растения, где семя, освободившись от твёрдого покрова, прорастает. Установлено, что после такого путешествия через пищеварительный тракт птиц плоды значительно легче всходят». Е.П. Спангенберг (1954) указывает, что у свиристелей, в частности, «не вся пища усваивается организмом и часть ягод и семян остаётся не переварившейся и выбрасывается наружу. В

связи с этим свиристель, видимо, имеет значение для распространения семян».

Наши многолетние наблюдения за кормлением птицами (Валуев, 2010, 2012; 2013) птенцов и вскрытие пищеварительного тракта более 600 птиц 12 отрядов (Валуев, Ахметкиреева, 2012, 2013; Феоктистова и др., 2013, 2013а) показали, что семена задерживаются в организме птиц лишь на короткое время. Из сотен птиц мы не встретили ни одной особи, у которой в толстом кишечнике были бы обнаружены семена. Поэтому теорию о переносе птицами семян на далёкие острова, посредством прохода их через кишечный тракт, следует подвергнуть тщательной проверке.

Что касается свиристелей, то, по нашему мнению, у них иной принцип употребления ягод. Свиристели сначала набивают зоб мёрзлыми ягодами. Затем, отлетев от кустарника на некоторое расстояние, ждут, когда плоды оттают. Оттаявшие плоды они возвращают в полость рта, где происходит выемка из них семян и отправка последних в пищевод. Мякоть же отбрасывается птицами, и она не попадает в кишечно-желудочный тракт. Вполне вероятно, что выброшенную из полости рта мякоть некоторые наши коллеги считали пройденной через кишечный тракт. Так, например, А.В. Бардин (2014) сообщает: «В помёте птиц, который можно было хорошо рассмотреть на дорожках под деревьями, где отдыхали свиристели, преобладали семена спаржи, а характерные семена калины всегда присутствовали в заметно меньшем числе».

Должно указать на следующий факт – в нашем саду в марте 2014 г. на улице стоял автомобиль УАЗ-Патриот; в 10 м находился старый куст калины. Практически ежедневно стайка свиристелей прилетала кормиться на эту калину; а отдыхала (необходимо сделать акцент на этом слове, т.к. именно его употребляет А.В. Бардин) на электрических проводах, прямо над машиной. После их отдыха машина всегда была усыпана мякотью калины – но это был не помёт птиц. Таким образом, очевидно, что мякоть этой ягоды свиристелей не привлекает; значит, им нужны семена этого кустарника. В таком случае было бы странно, если семена, ради которых птицы предпринимали бы столько трудов (по их сбору и оттаиванию), в целостности и сохранности выходили бы из организма.

Вывод напрашивается сам собой – видимо, некоторые коллеги отбрасываемую как ненужный продукт мякоть калины принимали по невнимательности за помёт свиристелей. Однако, возвращаясь к предыдущему абзацу, птичий помёт на машине не заметить нельзя. Следовательно, А.В. Бардин, в силу определённых условий (например,

расположение материала в нескольких метрах от наблюдателя), мог остатки трапезы птиц принять за помёт.

### Литература:

- Бардин А.В. Свиристели *Bombycilla garrulus* едят ягоды спаржи *Asparagus officinalis* // Русский орнитологический журнал 2014, Том 23, Экспресс-выпуск 1043: 2743-2745.
- Валуев В.А. Кормление птенцов обыкновенным скворцом, пеночкой-теньковкой, обыкновенной горихвосткой и обыкновенным поползнем на территории Башкортостана // Башкирский орнитологический вестник. Уфа: РИЦ БашГУ, 2010. Вып. 8. С. 4-6.
- Валуев В.А. К биологии горихвостки-чернушки на территории Башкирии // Башкирский орнитологический вестник. Уфа: РИЦ БашГУ, 2012. Вып. 10. С. 7-8.
- Валуев В.А. К питанию Врановых в Башкирии // Сборник научных трудов SWorld. Материалы международной научно-практической конференции «Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития '2013». Вып. 3. Т. 44. Одесса: КУПРИЕНКО, 2013. Цит: 313-0472. С. 54-56.
- Валуев В.А., Ахметкиреева Т.Т. Питание зелёной пеночки *Phylloscopus trochiloides* и зарнички *Phylloscopus inornatus* в Башкирии // Сборник научных трудов SWorld. Материалы международной научно-практической конференции «Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития '2012». Вып. 4. Т. 45. Одесса: КУПРИЕНКО, 2012. Цит. 412-1130. С. 107-108.
- Валуев В.А., Ахметкиреева Т.Т. Питание птиц семейства Славковые Sylviidae на территории Южного Урала // Сборник научных трудов SWorld. Материалы международной научно-практической конференции "Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития '2013". Вып. 2. Т. 36. Одесса: КУПРИЕНКО, 2013. Цит: 213-020. С. 33-35.
- Спангенберг Е.П. Семейство Свиристелевые // Птицы Советского Союза. М., 1954. Т. 6. С. 61-70.
- Феоктистова Я.А., Валуев В.А., Загорская В.В. Питание мухоловки-пеструшки *Muscicapa hypoleuca* (Pall.) в Иглинском районе Республики Башкортостан // Башкирский орнитологический вестник. Уфа: РИЦ БашГУ, 2013. Вып. 11. С. 23-24.

Феоктистова Я.А., Загорская В.В., Валуев В.А., Книси В.А. Особенности осеннего питания рябчика *Tetrastes bonasia* (Linnaeus, 1758) в Республике Башкортостан // Башкирский орнитологический вестник. Уфа: РИЦ БашГУ, 2013а. Вып. 11. С. 24-29.

### К ПОВЕДЕНИЮ СИЗОГО ГОЛУБЯ *COLUMBA LIVIA*

Валуев В.А.

Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий.  
Республика Башкортостан, 450571, Уфимский район, сан. Юматово, ул.  
Парковая, д. 36.

E-mail: ValuyevVA@mail.ru

При наблюдении в Уфе за поведением сизого голубя во время его кормления сорными травами применили фотоаппарат. При просмотре снимков заметили интересную особенность – птицы закрывают глаза при непосредственном приближении головы к корму, т.е. они берут корм клювом вслепую (рис. 1-3).



Рис. 1



Рис. 2



Рис. 3

### РАСПРОСТРАНЁННАЯ ОШИБКА В ОПРЕДЕЛЕНИИ РЯБИННИКА *TURDUS PILARIS* И БЕЛОБРОВИКА *T. ILIACUS*

Валуев В.А.

Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий.  
Республика Башкортостан, 450571, Уфимский район, сан. Юматово, ул.  
Парковая, д. 36.

E-mail: [ValuyevVA@mail.ru](mailto:ValuyevVA@mail.ru)

Подводя итоги интернет-конкурса «Птицы Башкирии» (объединённый сезон Лето-Осень 2014 г.) мы наблюдали часто встречающуюся ошибку, заключающуюся в неправильном определении двух видов дроздов – рябинника и белобровика. Понятно, что участники конкурса взяли эти данные, скорее всего, из интернета.

Поэтому необходимо отметить (для развития определительных навыков) следующее:

1. белая бровь не является диагностическим признаком, отличающая эти виды друг от друга, т.к. встречаются и рябинники с белой бровью;

2. диагностическим признаком рябинника является серый цвет затылка, шеи и надхвостья, а у белобровика верх – однотонный.

Поэтому, если встретится дрозд с серым цветом на затылке и шее, серой поясницей и белой бровью, то это рябинник, а не белобровик. Другой диагностический признак – окраска боков этих птиц. У рябинника рыжеватый цвет распространён от шеи до хвоста, а у белобровика – только в проекции подмышечной области, причём цвет у последнего интенсивный, резко бросающийся в глаза.

### **О ГНЕЗДОВАНИИ МАЛОЙ МУХОЛОВКИ *FICEDULA PARVA* В ПАРКЕ ИМ. ЛЕСОВОДОВ БАШКОРТОСТАНА В 2013 и 2014 ГГ.**

Габбасова Э.З.\*, Ахмадеева Д.Р.\*\*

\*Зав. отделом экологии животных ГБОУ ДОД РДЭБЦ;  
450005, г. Уфа, ул. 50 лет Октября, 14/1.

E-mail: [elzg@yandex.ru](mailto:elzg@yandex.ru)

\*\*Обучающаяся объединения «Юные исследователи природы Башкортостана» ГБОУ ДОД РДЭБЦ.

По данным В.Д. Ильичёва и В.Е. Фомина (1988), малая мухоловка довольно обычна в Предуралье к северу от широтного течения реки Белой, для этого вида характерно тяготение к участкам старого, захламлённого смешанного леса с богатым подлеском. Е.В. Карев в 1978 г. находил гнездо малой мухоловки в одном из парков г. Уфы (цит. по Ильичёву, Фомину, 1988). Но в списке птиц г. Уфы, приведённом Е.В. Каревым в пятой главе их же книги, эта птица указана как очень редкая, пролётная.

А.Ф. Маматов (Птицы городов Среднего Поволжья и Предуралья, 2001) указывает малую мухоловку как пролётный, встречающийся не каждый год вид.

По В.А. Валуеву (2008), в Предуралье весной малая мухоловка чрезвычайно редка, видимо, из-за позднего прилёта (самая ранняя регистрация малой мухоловки – 28 мая). По устному сообщению Ю.В. Островской (2013), ассистента кафедры зоологии Башкирского государственного университета, несколько лет назад М.Г. Баянову (д.б.н., профессор кафедры физиологии человека и зоологии



Башкирского государственного университета) малая мухоловка встречалась в парке им. Лесоводов Башкортостана (г. Уфа) в гнездовой период.

Мы в 2013 и 2014 гг. исследовали весеннюю динамику орнитофауны парка им. Лесоводов Башкортостана. На его территории первая встреча с малой мухоловкой нами была зарегистрирована 28 мая 2013 г., отмечался этот вид и в гнездовой сезон 2014 г. Исходя из того, что два года подряд малая мухоловка была в составе гнездовой орнитофауны и, учитывая, что структура парка вполне подходит для гнездования этого вида, мы сделали предположение о гнездовании малой мухоловки в лесопарковой зоне г. Уфы.

Мы наблюдали двух поющих самцов в разных частях парка, как в 2013, так и в 2014 гг., удалось отчётливо рассмотреть определительные признаки птиц в бинокль (рыжее пятно на горле и верхе груди, буроватый верх, белые пятна на боковых рулевых перьях). Если учесть, что площадь парка равняется примерно 100 га, то численность малой мухоловки для этой территории – 0,02 ос./га.

#### Литература:

- Валуев В.А. Экология птиц Башкортостана (1811-2008). Уфа: Гилем, 2008. С. 491-493.
- Ильичёв В.Д., Фомин В.Е. Орнитофауна и изменение среды (на примере Южно-Уральского региона). М.: Наука, 1988. 248 с.
- Птицы городов Среднего Поволжья и Предуралья. Казань: Мастер Лайн, 2001. С. 29-38.

### ВСТРЕЧИ БОЛЬШОГО ПОДОРЛИКА *AQUILA CLANGA* И ОРЛАНА-БЕЛОХВОСТА *HALIAEETUS ALBICILLA* В КУШНАРЕНКОВСКОМ РАЙОНЕ БАШКИРИИ

Габбасова Э.З.\*, Никифорова М.Д.\*\*

\*Зав. отделом экологии и охраны животных ГБОУ ДОД РДЭБЦ; 450005, г. Уфа, ул. 50 лет Октября, 14/1;

E-mail: [rdebc@yandex.ru](mailto:rdebc@yandex.ru);

\*\*Обучающаяся объединения «Юные исследователи природы Башкортостана» ГБОУ ДОД РДЭБЦ, учащаяся 11 класса МБОУ гимназии № 102 г. Уфы;

E-mail: [nikiforovam97@mail.ru](mailto:nikiforovam97@mail.ru)

П.П. Сушкин (1897) отмечал, что большой подорлик по численности лишь немного уступает могильнику. В XX веке

регистрировался рядом орнитологов (Никифорок, 1949; Кириков, 1952; Лоскутова, 1983, 1999; Ильичёв, Фомин, 1988). В.А. Валуев (2008) ссылается на личное сообщение Л.А. Едрёнкиной о том, что пара больших подорликов гнездилась с 2000 по 2007 годы в окрестностях д. Старые Камышлы Кушнаренковского района.

Нами семейство большого подорлика – две взрослые особи и одна молодая – были встречены 7 сентября 2014 г. в районе парашютного центра в окрестностях д. Первушино Кушнаренковского района. Этот факт может говорить о том, что вид, возможно, продолжает гнездиться в указанном районе республики.

Также в этот день практически на той же территории и минут через тридцать после встречи с семейством большого подорлика, мы увидели молодого (2-3 года) орлана-белохвоста. Покружив немного над нами, он стремительно улетел в сторону д. Первушино.

Предоставлены фотографии, подтверждающие правильность определения вида. Выражаем благодарность в консультации по определению видов В.К. Рябицеву, В.А. Валуеву и П.Г. Полежанкиной.



Фото 1. Молодой большой подорлик



Фото 2. Молодой орлан-белохвост

### Литература:

- Валуев В.А.* Экология птиц Башкортостана (1811-2008). Уфа: Гилем, 2008. С. 125-126.
- Ильичёв В.Д., Фомин В.Е.* Орнитофауна Башкирии и изменение среды (на примере Южно-Уральского региона). М.: Наука, 1988. С. 29, 209, 210.
- Кириков С.В.* Птицы и млекопитающие в условиях ландшафтов южной оконечности Урала. М., 1952. 412 с.
- Лоскутова Н.М.* К распространению и численности редких видов хищных птиц горно-лесной части Башкортостана // Изучение природы в заповедниках горно-лесной части Башкортостана. Сб. науч. трудов. Вып. 1. Миасс, 1999. С. 190-193.
- Лоскутова Н.М.* Современное состояние редких видов птиц Башкирского заповедника // Практическое использование и охрана птиц Южно-Уральского региона. М., 1983. С. 63-66.
- Никифорок К.С.* Птицы, полезные и вредные в сельском и лесном хозяйстве // Животный мир Башкирии. Уфа, 1949. С. 95-125.
- Сушкин П.П.* Птицы Уфимской губернии // Материалы к познанию фауны и флоры Рос. Имп. Отд. Зоол. Вып. 4. М., 1897. 331 с.

### ВСТРЕЧА МОГИЛЬНИКА *AQUILA HELIACA* В Г. УФЕ

Габбасова Э.З.\*, Никифорова М.Д.\*\*

\*Зав. отделом экологии и охраны животных ГБОУ ДОД РДЭБЦ;  
450005, г. Уфа, ул. 50 лет Октября, 14/1;

E-mail: [rdebc@yandex.ru](mailto:rdebc@yandex.ru);

\*\*Обучающаяся объединения «Юные исследователи природы Башкортостана» ГБОУ ДОД РДЭБЦ, учащаяся 11 класса МБОУ гимназии № 102 г. Уфы;  
E-mail: [nikiforovam97@mail.ru](mailto:nikiforovam97@mail.ru)

20 сентября 2014 г. в районе Висячего камня в черте г. Уфы нами зарегистрирована встреча с молодой особью могильника. Подходя к указанному месту, нас привлекли пронзительные крики. Оказалось, что могильник охотится на молодого сапсана, а его самого гоняет родитель сапсана. Увидев нас, могильник не стал продолжать охоту и улетел в южном направлении.

Предоставлены фотографии, подтверждающие правильность определения вида. Выражаем благодарность в консультации по определению видов В.К. Рябицеву и П.Г. Полежанкиной.



Фото 1. Сапсан отгоняет могильника от своего слётка.



Фото 2. Молодой могильник (вид сверху).



Фото 3. Молодой могильник (вид снизу).

**ВСТРЕЧА КОРОТКОХВОСТОГО ПОМОРНИКА В БАШКИРИИ**

Григорьев А.Е.

E-mail: [anatoliy\\_g@ua.fm](mailto:anatoliy_g@ua.fm)

28 мая 2014 г. в окрестностях с. Черкассы Уфимского района Башкирии нами было отмечено 4 особи короткохвостого поморника *Stercorarius parasiticus*. Птицы летели на север: три вместе, а четвертая – чуть поотстав. Удалось сделать фотографии (рис. 1). Эта встреча короткохвостого поморника в Башкирии является первой.



Рис. 1. Короткохвостый поморник.

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АВИФАУН КРУПНЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ГОРОДОВ ПРЕДУРАЛЬЯ БАШКИРИИ**

Загорская В.В.

Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий.  
450571, Уфимский район, д. Юматово, ул. Парковая, д. 36.

E-mail: [Valeria76@mail.ru](mailto:Valeria76@mail.ru)

Цель данной работы – сравнение авифаун городов Нефтекамск и Стерлитамак с авифауной г. Уфы. Применение одной и той же методики (Равкин, 1967) даёт возможность сопоставить результаты исследований, проводимых разными авторами: М.А. Фоминых (2007) в Нефтекамске и А.В. Пономарёва (2008) в Стерлитамаке. Обилие птиц во всех городах приводится по шкале балльных оценок, предложенной А.П. Кузякиным (1962).

Табл. 1.

Сравнение летнего обилия видов в МСМЗ Уфы и Стерлитамака

(с учётом понижающего коэффициента В.А. Валуева)

| №  | Вид птицы          | Летнее обилие, особь/км <sup>2</sup> |                    |
|----|--------------------|--------------------------------------|--------------------|
|    |                    | г. Стерлитамак,<br>2008 г.           | г. Уфа,<br>2012 г. |
| 1  | Кряква             | 2,7                                  | -                  |
| 2  | Сизый голубь       | 108,2                                | 136,1              |
| 3  | Чёрный стриж       | 2,7                                  | 47,7               |
| 4  | Белая трясогузка   | 11,2                                 | 17,7               |
| 5  | Большая синица     | 0,7                                  | 10,2               |
| 6  | Зяблик             | 0,3                                  | 0,1                |
| 7  | Чиж                | 0,6                                  | 0,1                |
| 8  | Черноголовый щегол | 0,3                                  | -                  |
| 9  | Коноплянка         | 0,6                                  | 0,15               |
| 10 | Домовый воробей    | 40,9                                 | 196,2              |
| 11 | Полевой воробей    | 12,1                                 | 4,3                |
| 12 | Сорока             | 0,6                                  | -                  |
| 13 | Галка              | 0,6                                  | -                  |
| 14 | Грач               | 38,6                                 | 2,6                |
| 15 | Серая ворона       | 6,8                                  | 8,5                |

А.В. Пономарёв применял понижающий коэффициент В.А. Валуева (2004). Анализ видового и количественного состава птиц городов приводится нами с учётом конкретно рассматриваемых биотопов, аналогично С.М. Цыбулину (1985), из которых изучались, в основном, массив старых многоэтажных застроек (МСМЗ) и массив старых индивидуальных застроек (СИЗ). Т.к. изучение птиц проводилось М.А. Фоминых и А.В. Пономарёвым в разные сезоны года, то и мы брали соответствующие сезоны. Общий период, за который приводятся сравнения, равен семи годам (с 2007 по 2013 гг.). Данные по авифауне В.А. Валуева (2003, 2007) за 1990 и 2002 гг. мы не рассматриваем, т.к. они представлены в книге этого автора в 2008 г. (Валуев, 2008).

Сравнительный анализ обилия птиц городов Уфа и Стерлитамак показал, что из 15 общих видов обилие 4 видов отличается значительно (табл. 1). Это чёрный стриж *Apus apus*, большая синица *Parus major*, домовый воробей *Passer domesticus* и грач *Corvus frugilegus*.

Во время летних учётов в МСМЗ г. Стерлитамак были отмечены кряква *Anas platyrhynchos*, чёрный коршун *Milvus migrans* и

черноголовый щегол *Carduelis carduelis*. Нам эти виды во время летних учётов встречались только в массивах индивидуальных застроек.

Табл. 2.

Сравнение зимнего обилия многочисленных видов в МСМЗ Уфы и Нефтекамска (без учёта понижающего коэффициента В.А. Валуева)

| № | Вид птицы            | Зимнее обилие, особь/км <sup>2</sup> |                 |
|---|----------------------|--------------------------------------|-----------------|
|   |                      | г. Нефтекамск, 2007 г.               | г. Уфа, 2013 г. |
| 1 | Сизый голубь         | 287,6                                | 157,1           |
| 2 | Большая синица       | 710,5                                | 96,4            |
| 3 | Домовый воробей      | 175,4                                | 315,6           |
| 4 | Полевой воробей      | 791,7                                | 14,6            |
| 5 | Обыкновенный снегирь | 23,5                                 | 1,8             |
| 6 | Галка                | 123,3                                | 115,4           |
| 7 | Серая ворона         | 125,5                                | 103,6           |

Виды, встречающиеся в окрестностях г. Стерлитамак на садовых участках с плодовыми деревьями можно сравнить с видами, встречающимися в массиве старых индивидуальных застроек г. Уфы. Общими для этих биотопов оказались чёрный стриж, белая трясогузка *Motacilla alba*, сорока *Pica pica*, обыкновенная каменка *Oenanthe oenanthe*, варакушка *Luscinia svecica*, рябинник *Turdus pilaris*, полевой воробей *Passer montanus*, черноголовый щегол и коноплянка *Acanthis cannabina*.

При одинаковом видовом составе зимней орнитофауны МСМЗ городов Уфы и Нефтекамска есть существенные отличия в обилии регистрируемых птиц. Так, в Нефтекамске численность таких видов, как большая синица, полевой воробей, обыкновенный снегирь *Pyrrhula pyrrhula* в зимний период значительно выше, чем в Уфе (табл. 2). Однако, обилие домового воробья в этот же период в Уфе почти в 2 раза выше, чем Нефтекамске.

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1) несмотря на то, что авифауна городов Предуралья Башкирии имеет общий видовой состав, её структура и обилие может существенно отличаться в каждом из них.

2) Численность 57% видового состава авифауны г. Нефтекамск значительно отличается от авифауны г. Уфы. Количественный состав



птиц г. Стерлитамак более схож авифауной г. Уфы, т.к. только 27% видов, общих для этих городов, значительно отличается по обилию.

3) относительно одинаковой для трёх городов является численность сизого голубя.

### Литература:

*Валуев В.А.* Динамика зимней авифауны г.Уфы. Препринт. - Уфа: РИО БашГУ, 2003. 12 с.

*Валуев В.А.* Динамика зимней орнитофауны г. Уфы // Урбозкосистемы: проблемы и перспективы развития: материалы II международной научно-практической конференции / отв. ред. Н.Н. Никитина. Ишим: ИГПИ им. П.П. Ершова, 2007. С. 148-151.

*Валуев В.А.* Экология птиц Башкортостана (1811-2008). Уфа: Гилем, 2008. 712 с.

*Валуев В.А.* Экстраполяционный коэффициент как дополнение к учету численности птиц по методике Ю.С. Равкина (1967) для территорий со значительной ландшафтной дифференциацией // Вестник охотоведения. М., 2004. Т. 1, № 3. С. 291-293.

*Кузякин А.П.* Зоогеография СССР // Учён. зап. Моск. обл. пед. ин-та им. Н.К. Крупской. Т. 109. М., 1962. С. 3-182.

*Пономарёв А.В.* К летней орнитофауне г. Стерлитамак и его окрестностей // Башкирский орнитологический вестник. Уфа: РИЦ БашГУ, 2008. Вып. 5. С. 24-25.

*Равкин Ю.С.* К методике учёта птиц в лесных ландшафтах // Природа очагов клещевого энцефалита на Алтае. Новосибирск: Наука, 1967. С. 66-75.

*Фоминых М.А.* Зимняя орнитофауна г. Нефтекамска Республики Башкортостан // Урбозкосистемы. Проблемы и перспективы развития (материалы II международной научно-практической конференции). Ишим, 2007. С. 215-216.

*Цыбулин С.М.* Птицы диффузного города (на примере Новосибирского Академгородка). Новосибирск: Наука, 1985. 169 с.

## КУРГАННИК В КРАСНОКАМСКОМ РАЙОНЕ БАШКИРИИ

Подмарёв А.И.

Охотхозяйство фирмы «РОМ».

РБ, Краснокамский район, с. Николо-Берёзовка, ул. Строителей, д. 35, кв. 15.

E-mail: [zveroboy57@mail.ru](mailto:zveroboy57@mail.ru)

16 апреля 2014 г. в 3 км к юго-западу от с. Николо-Берёзовка в пойме р. Кама встречен курганник (1 особь). Птица сидела на кочке в поле, при приближении слетела (рис. 1) и отлетела дальше, после третьей попытки сближения улетела.



Рис. 1. Курганник

## РЕГИСТРАЦИЯ РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ В КРАСНОКАМСКОМ РАЙОНЕ БАШКИРИИ

Самарин Е.С.

Башкирский государственный университет.

г. Уфа, 450076, ул. Заки Валиди, д. 32.

E-mail: [volk96.samarin@yandex.ru](mailto:volk96.samarin@yandex.ru)

**Желтоголовый королёк** *Regulus regulus*. 13 апреля 2014 г. в сосновом лесу к северу от с. Николо-Берёзовка встречена стая в 10-15 особей. Наблюдал за кормёжкой птиц с минимального расстояния в 1,5-2 метра на протяжении нескольких часов (рис. 1).



Рис. 1. Желтоголовый королёк.

Удод *Урира еропс*. Встречен 31 мая 2014 г. в с. Саклово (рис. 2).



Рис. 2. Удод.

В ходе наблюдений выяснилось, что пара птиц летает с кормом в западно-восточном направлении за фермы. В бетонной стене силосной ямы обнаружено гнездо птиц с птенцами. Родители питались сами и выкармливали птенцов, с периодичностью раз в 15-20 минут, слизнями.

**Горихвостка-чернушка** *Phoenicurus ochruros gibraltariensis*. 3 июня 2014 г. в с. Николо-Берёзовка около Никольского храма встречена пара горихвосток-чернушек (рис. 3). В ходе наблюдений обнаружено гнездо с птенцами в нежилом здании в пространстве между колонной,

подпирающей крышу, и потолком. Оба родителя участвовали в кормлении птенцов, носили гусениц, активно защищали гнездо.



Рис. 3. Горихвостка-чернушка.

### **ЗОЛОТИСТАЯ ЩУРКА В КРАСНОКАМСКОМ РАЙОНЕ БАШКИРИИ**

Самарин Е.С.

Башкирский государственный университет.

г. Уфа, 450076, ул. Заки Валиди, д. 32.

E-mail: [volk96.samarin@yandex.ru](mailto:volk96.samarin@yandex.ru)

В статье проводятся итоги собственных наблюдений и устных сообщений егеря охотхозяйства «РОМ» А.И. Подмарёва по распространению золотистой щурки в Краснокамском районе Башкирии.

Осенью 2012 г. и весной 2013 г. А.И. Подмарёвым были отмечены золотистые щурки (стайки в 4-5 особей) в окрестностях с. Николо-Берёзовка. Птицы были пролётными, т.к. более там не встречались. 7 июня 2013 г. нами в юго-восточной части с. Саклово встречена пара птиц, сидевших на ЛЭП; они подпустили к себе до 30 метров. 8 июня 2013 г. мы с А.И. Подмарёвым выехали в с. Саклово, чтобы зафиксировать факт на фотокамеру. На «Ниве» птицы подпустили нас до 10 метров. Мы наблюдали охоту птиц на шмелей (рис. 1) и спаривание (рис. 2), потому предполагали их гнездование, но

дальнейшие поиски не увенчались успехом: мы не встретили более самих птиц и не обнаружили гнёзд. 24 мая 2014 г. на прошлогоднем месте в с. Саклово А.И. Подмарёвым отмечено пребывание стаи щурок численностью около 15 особей, но 31 мая мы наблюдали уже всего одну пару.



Рис. 1. Охота золотистых щурок на шмелей

12 июля 2014 г. А.И. Подмарёв обнаружил всё на той же юго-восточной окраине с. Саклово гнездо золотистой щурки и 13 июля мы вместе выехали на это место. Нора располагалась прямо напротив жилого дома через дорогу, на её обочине, в обрывистом срезе высотой около 40 см. Я наблюдал за птицами с 13:00 до 16:00, затем мы с А.И. Подмарёвым наблюдали снимали птиц ещё до 18:00. По нашим наблюдениям птицы часто, раз в 1,5-2 минуты, носили корм в нору (там, видимо, были уже весьма взрослые и ненасытные птенцы). В период времени с 14 до 17 часов птицы носили корм пассивно. Полагаю, это объясняется суточной активностью насекомых. Среди принесённых щурками насекомых мы отметили: стрекоз, шмелей, оводов, бабочку (1 случай).



Рис. 2. Спаривание золотистых щурок

Последние наблюдения у этого гнезда велись 19 июля - птицы активно носили корм в нору. 24 июля 2014 г. А.И. Подмареев по совету коллег по работе посетил д. Музяк Краснокамского района и обнаружил ещё одну гнездящуюся пару золотистых щурок. Птицы держались около обрывистого берега реки с норами, но наблюдать залёт птиц в норы не пришлось, хотя они охотились поблизости и регулярно подлетали и садились на провода ЛЭП со стрекозами и слепнями. Сообщение подкреплено фотографиями, сделанными на месте. Птицы явно отличались от своих сородичей из с. Саклово тусклым цветом оперения.

### РЕЦЕНЗИИ

#### **РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ ГАББАСОВОЙ Э.З. И НИКИФОРОВОЙ М.Д. «ВСТРЕЧА МОГИЛЬНИКА *AQUILA HELIACA* В Г. УФЕ»**

Валуев В.А.

Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий.  
Республика Башкортостан, 450571, Уфимский район, сан. Юматово, ул.  
Парковая, д. 36.

E-mail: [ValuyevVA@mail.ru](mailto:ValuyevVA@mail.ru)

В данной статье авторы указывают на несколько интересных фактов:

- наблюдение в черте г. Уфы молодого могильника и выводка сапсана;
- охота молодого могильника на молодого сапсана;
- нахождение молодого степного орла.

И хотя третий факт авторами не желает приниматься (по крайней мере, Э.З. Габбасова знала о моём взгляде на то, что на фото № 2 (фото 1) в их статье представлен молодой степной орёл), авторы статьи всё же настаивают на том, что это молодой могильник. Далее фотографии, представленные Никифоровой М.Д. и Габбасовой Э.З. в их статье «Встреча могильника *Aquila heliaca* в г. Уфе», в нашей рецензии, во избежание путаницы, будут именоваться как «Фото», а те фотографии, на которые ссылаемся мы – как «Рис.», хотя все они сделаны авторами рецензируемой статьи.

Можно было бы, конечно, и не заострять на этом внимания, если бы они написали это на фото в собственном фотоальбоме. Но т.к. фотография публикуется, то во избежание путаницы в головах читателей, считаем обязательным высказать своё мнение по поводу видовой принадлежности птицы, изображённой в статье под № 2 под заголовком «Молодой могильник (вид сверху)» (рис. 1).



Фото 1. Молодой могильник (вид сверху); по Никифоровой М.Д. и Габбасовой Э.З. (2014).

Когда я попросил прислать мне ещё имеющиеся у них фотографии, то Габбасова Э.З. выслала мне ещё 4 фотографии (рис. 1-4).



Рис. 1. Молодой степной орёл (вид сверху)





Рис. 2. Молодой степной орёл (вид сверху)



Рис. 3. Молодой могильник (вид снизу)



Рис. 4. Молодой могильник (вид снизу).

Как видно из рисунков 1 и 2, у птиц, представленных на них, имеются: чёткая широкая белая полоса по краю хвоста; три чёткие, широкие полосы на крыле – одна по краю крыла, и две на его середине.

Здесь следует обратить внимание на то, что вершинные белые полосы присущи вылетевшим из гнезда птицам очень многих видов. С течением времени вершины перьев стираются и белая (светлая) полоса пропадает. Также нужно отметить и тот факт, что белые вершинные полосы на рулевых также отчётливо видны как сверху, так и снизу. Это могут подтвердить и специалисты по фезерингу, например, В.В. Загорская [valeria76@mail.ru](mailto:valeria76@mail.ru) (ну и, конечно, другие специалисты). Это очень важно, для рассматриваемой ситуации, т.к. на рис. 1 и 2 белые вершинные полосы имеются, а на рис. 3 и 4 их нет. А это уже показывает, что на фотографиях запечатлены разные птицы.

Также нужно указать на тот факт, что птица на фото 3 в статье авторов (фото 2), на рисунках 3 и 4 сфотографированы на более дальнем расстоянии, чем птица на фото 1 и рисунках 1 и 2. Поэтому ссылаться на то, что птица на фото 2 (вид снизу) сделана с более дальнего расстояния и поэтому белую полосу на рулевых не видно – не приходится.



Фото 2. Молодой могильник (вид снизу); по Никифоровой М.Д. и Габбасовой Э.З. (2014).

Чтобы утвердиться в этом, приведём увеличенные фотографии рулевых (рис. 5, 6).



Рис. 5. Белая вершинная полоса степного орла



Рис. 6. Отсутствие белой вершинной полосы на рулевых могильника

У птицы на рис. 5 по краю рулевых видна отчётливая широкая белая вершинная полоса, у птицы на рис. 6 она отсутствует. Дальностью и положением хвоста в пространстве птицы на рис. 6 отсутствие белой вершинной полосы объяснить не представляется возможным, т.к. у того же могильника на рис. 7 (присланной фотографии Э.З. Габбасовой), хотя положение хвоста и другое (опущенное вниз – почти перпендикулярно объективу) – белой вершинной полосы также нет.

Данное сравнение хвостов птиц на рассматриваемых фотографиях наглядно доказывает, что на них представлены разные птицы; это – во-первых.

Во-вторых, на фото 1 и рисунках 1 и 2 ясно видна белая, широкая полоса на пояснице. Такая полоса имеется лишь у молодого большого подорлика, орла-карлика и молодого степного орла. Но у первых двух белых широких полос посередине крыла нет. Поэтому можно констатировать, что птица на фото 1 и рис. 1 и 2 является молодым степным орлом.



Рис. 7. Отсутствие белой вершиной полосы на рулевых могильника

Никифорова М.Д. и Э.З. Габбасова приносят благодарность В.К. Рябицеву за консультацию в определении вида. Этот факт очень интересен тем, что данной консультацией В.К. Рябицев буквально признаётся в том, что в его справочнике-определителе (Рябицев, 2001; иллюстрация № 27) изображён не молодой степной орёл (рис. 8), а молодой могильник.



Рис. 8. Молодой степной орёл, по В.К. Рябицеву (2001).

Если это так, то следует если и не переиздавать заново справочник, то послать всем покупателям сообщение о неправильности рисунка. Также ему следует уведомить покупателей справочника о том, что нарисованный им там же молодой могильник (рис. 9), также не является верным изображением этой птицы, соответственно.



Рис. 9. Молодой могильник, по В.К. Рябицеву (2001)

Здесь необходимо указать, что для молодого могильника не характерны такие яркие полосы как указал В.К. Рябицев в своём справочнике (рис. 9); подтверждением этому является фотография молодых могильников в возрасте 5-6 месяцев (рис. 10). Как видно на этой фотографии, у молодого могильника нет белых вершинных полос ни на хвосте, ни по краю маховых перьев; также отсутствуют белые широкие полосы посередине крыльев.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в статье Э.З. Габбасовой и М.Д. Никифоровой «Встреча могильника *Aquila heliaca* в г. Уфе» приведены фотографии двух орлов – молодого могильника и молодого степного орла.



Рис. 10. Молодые могильники;  
фото П.Г. Полежанкиной (авиарий БашГУ)

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ РЕЗАНОВА А.Г.  
«БОЛЬШИЕ СИНИЦЫ *PARUS MAJOR* КОРМЯТСЯ ОСЕНЬЮ  
НАСЕКОМЫМИ, ЗАСТРЯВШИМИ В МЕТАЛЛИЧЕСКОЙ  
ОКОННОЙ СЕТКЕ»**

Мусагитова Г.А.

Башкирский государственный университет.

г. Уфа, 450076, ул. Заки Валиди, д. 32.

E-mail: [matur0102@mail.ru](mailto:matur0102@mail.ru)

Несмотря на массу статей, освещающих питание и этологию птиц, всякий раз встречаешь всё новую информацию. Это и притягивает настоящих исследователей, компенсируя им низкую зарплату. Порой про всё на свете забываешь, зачитываясь интересными статьями. Но иногда, хотя всё чаще и чаще, просматривая современные статьи, испытываешь не радость, а сожаление, за потраченное на чтение время. Одной из таких работ является статья А.Г. Резанова (2014). Автор подробно указывает координаты «на четвёртом этаже девятиэтажного дома (Москва, улица Академика Миллионщикова, ЮАО)», где, вытаскивая из сетки насекомых, кормились большие синицы. Пропущены лишь номера дома и квартиры. Просто поразительно, насколько большое внимание этому уделяет автор. Неужели имеется

разница между четвертым и 5 этажами девятиэтажного дома? Обычно такими подробностями страдают школьники и студенты 1-го курса.

Настораживает также его определение – «дворовые синицы». Неужели на ул. Миллионщикова в ЮАО г. Москвы деды большой синицы ограничены дворами? Если же не так, то на каком основании автор употребляет это определение? Может он пометил всех синиц, гнездящихся в этом дворе? Вряд ли. Если же он их не метил и если они не гнездились во дворе, то зачем их называть дворовыми? Может те синицы, которые кормились находившимися на сетке насекомыми, только утром прилетели из двора на Шаболовке или из подмосковных лесов?

Также интересно употребление слова «застряли». Обычно насекомые застревают в радиаторах автомобилей, когда транспортное средство на большой скорости сбивает насекомое. Представить, чтобы муха решила разогнаться, чтобы пробить сетку, с целью проникновения в квартиру, как-то не получается.

Удивление вызывает и то, что автор только из книги В.К. Рябицева (2008) узнал, что большие синицы обследуют «щели в стенах домов и в оконных рамах». Поэтому вношу и свою лепту – эти птицы обшаривают также щели между брёвнами изб, дверными косяками, а также чердачные помещения бань, сараев и жилых построек.

Непонятно зачем автор употребляет иностранные слова «в порхающем полёте (*flattering*) с «зависаниями» (*hovering*)» после русских. Логично было бы тогда после каждого русского слова ставить английское. Следует, видимо, указать автору, что любая птица (не только большая синица) зависая (*hovering*), проделывает *flattering*.

Предположение автора о том, что «что помимо насекомых, забившихся в щели или оказавшихся в оконных сетках, птицы осматривают ловчие паутины домовых пауков *Tegenaria domestica*, которые нередко находятся с наружной (уличной) стороны оконных проёмов и чаще всего располагаются именно в углах оконных рам» логично. Но оно не согласуется с наблюдениями самого автора, который, здесь же, сообщает, что насекомые были «в основном в верхнем углу», т.к. именно там цеплялись за сетку большие синицы. Следует указать, что если бы там (т.е. в углу) была паутина, то птицы присаживались бы по центру сетки (они не стали бы употреблять удар «мае гири» для того, чтобы пробить паутину и оказаться на сетке посреди паутины); а на паутине они не могли бы сидеть, т.к. паутина не выдержала бы массу их тела. Поэтому, предположение автора что «осмотр ловчих сетей пауков можно расценивать как исходное поведение, на базе которого и сформировалась антропогенная модификация кормового поведения большой синицы – обследование



оконных металлических сеток и выбиравание из них насекомых» терпит полное фиаско, т.к. ни одна синица, тем более большая, никогда не лазила по паутине. Здесь как раз напрашивается противоположный вывод – если большая синица так плотно работала с *Tegenaria domestica*, то она никогда не должна была садиться на металлическую сетку, остерегаясь её разрыва (исходя из опыта поколений этого вида).

#### Литература:

- Резанов А.Г.* Большие синицы *Parus major* кормятся осенью насекомыми, застрявшими в металлической оконной сетке // Русский орнитологический журнал 2014, Том 23, Экспресс-выпуск 1021: 2109-2110.
- Рябицев В.К.* 2008. Птицы Урала, Приуралья и Западной Сибири: Справочник-определитель. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2002. 608 с.

## ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

Для сборника представляют интерес сообщения, содержащие новые данные по фауне, распространению, численности, этологии, питанию, линьке птиц (как современных видов, так и ископаемых) и их паразитов. Также принимаются к печати биографии орнитологов, изучавших и изучающих ныне фауну птиц Республики Башкортостан.

**Регион** ограничен административными границами Республики Башкортостан.

**Название сообщения** должно быть набрано Caps Lock, выровнено по центру. Через строку, также по центру – Ф.И.О. (в последовательности: фамилия – полностью, имя и отчество – сокращённо; имя, отчество – без пробела между ними, фамилия – через пробел). Далее, выровнено по левому краю – должность и место работы (учёбы); строкой ниже – адрес места работы (учёбы), либо домашний адрес, номер телефона; строкой ниже – E-mail.

**Объём** сообщений – от нескольких строк до нескольких страниц компьютерного текста в 1 интервале 14-м кеглем, шрифт Times New Roman. Текст должен быть выровнен по ширине. Количество сообщений от автора не ограничено. Можно включать таблицы.

**Ссылки и список литературы** – по полной библиографической форме. **Порядок перечисления видов и латинские названия** следует приводить по «Конспекту орнитологической фауны...» (Степанян, 1990, 2003).

Редактор оставляет за собой право редактировать присланные сообщения и обращаться к авторам за разъяснениями.

Публикации в сборнике бесплатные.

Сообщения присылать до конца сентября 2015 г.:

**в компьютерном варианте** в программах «Word-6,0; 7,0; 97 и т.д.» по электронной почте [ValuyevVA@mail.ru](mailto:ValuyevVA@mail.ru) или на CD-дисках **по адресу:**

Республика Башкортостан, 450571, Уфимский район, сан. Юматово, ул. Парковая, д. 36.

Институт экологической экспертизы и биоинформационных технологий.

Адрес для консультаций тот же.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|   |    |
|---|----|
| К ЛИНЬКЕ СИЗОГО ГОЛУБЯ <i>COLUMBA LIVIA</i> В УФЕ               |    |
| Валуев В.А. ....  | 3  |
| «НЕЗНАКОМКА» ИЛИ НОВЫЙ ВИД ПТИЦЫ БАШКИРИИ?                      |    |
| Валуев В.А. ....  | 4  |
| К ПИТАНИЮ СВИРИСТЕЛЕЙ   |    |
| Валуев В.А. ....  | 11 |
| К ПОВЕДЕНИЮ СИЗОГО ГОЛУБЯ <i>COLUMBA LIVIA</i>                  |    |
| Валуев В.А. ....  | 14 |
| РАСПРОСТРАНЁННАЯ ОШИБКА В ОПРЕДЕЛЕНИИ                           |    |
| РЯБИННИКА <i>TURDUS PILARIS</i> И БЕЛОБРОВИКА <i>T. ILIACUS</i> |    |
| Валуев В.А. ....  | 15 |
| О ГНЕЗДОВАНИИ МАЛОЙ МУХОЛОВКИ <i>FICEDULA PARVA</i> В ПАРКЕ     |    |
| ИМ. ЛЕСОВОДОВ БАШКОРТОСТАНА В 2013 и 2014 ГГ.                   |    |
| Габбасова Э.З., Ахмадеева Д.Р. ....                             | 16 |
| ВСТРЕЧИ БОЛЬШОГО ПОДОРЛИКА <i>AQUILA CLANGA</i> И ОРЛАНА-       |    |
| БЕЛОХВОСТА <i>HALIAEETUS ALBICILLA</i> В КУШНАРЕНКОВСКОМ        |    |
| РАЙОНЕ БАШКИРИИ   |    |
| Габбасова Э.З., Никифорова М.Д. ....                            | 17 |
| ВСТРЕЧА МОГИЛЬНИКА <i>AQUILA HELIACA</i> В Г. УФЕ               |    |
| Габбасова Э.З., Никифорова М.Д. ....                            | 19 |
| ВСТРЕЧА КОРОТКОХВОСТОГО ПОМОРНИКА                               |    |
| В БАШКИРИИ  |    |
| Григорьев А.Е. ....   | 22 |
| СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АВИФАУН КРУПНЫХ                    |    |
| ПРОМЫШЛЕННЫХ ГОРОДОВ ПРЕДУРАЛЬЯ БАШКИРИИ                        |    |
| Загорская В.В. ....   | 22 |
| КУРГАННИК В КРАСНОКАМСКОМ РАЙОНЕ БАШКИРИИ                       |    |
| Подмарёв А.И. ....  | 25 |
| РЕГИСТРАЦИЯ РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ В КРАСНОКАМСКОМ РАЙОНЕ            |    |
| БАШКИРИИ  |    |
| Самарин Е.С. ....   | 26 |
| ЗОЛОТИСТАЯ ЩУРКА В КРАСНОКАМСКОМ РАЙОНЕ БАШКИРИИ                |    |
| Самарин Е.С. ....   | 28 |
| <b>Рецензии</b>   |    |
| РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ ГАББАСОВОЙ Э.З. И НИКИФОРОВОЙ М.Д.           |    |
| «ВСТРЕЧА МОГИЛЬНИКА <i>AQUILA HELIACA</i> В Г. УФЕ»             |    |
| Валуев В.А. ....  | 30 |
| РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ А.Г. РЕЗАНОВА «БОЛЬШИЕ СИНИЦЫ <i>PARUS</i>   |    |
| <i>MAJOR</i> КОРМЯТСЯ ОСЕНЬЮ НАСЕКОМЫМИ, ЗАСТРЯВШИМИ В          |    |
| МЕТАЛЛИЧЕСКОЙ ОКОННОЙ СЕТКЕ»                                    |    |
| Мусагитова Г.А. ....  | 38 |
| ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ   | 41 |

*Научное издание*

**БАШКИРСКИЙ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК**

**Сборник статей**

**Выпуск 12**

**Редактор Е.В. Полякова**

**Корректор А.И. Николаева**

*Лицензия на издательскую деятельность*

ЛР № 021319 от 05.01.99 г.

Подписано в печать 08.12.2014 г. Формат 60x84/16.

Усл. печ.л. . Уч.-изд.л. .

Тираж экз. Изд. № . Заказ .

*Редакционно-издательский центр*

*Башкирского государственного университета*

*450076, РБ, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32.*

*Отпечатано на множительном участке*

*Башкирского государственного университета*

*450076, РБ, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32.*